

# ЛИТОПИС

ЧЕРНОГО

КАЛИНИ



1 9 3 1

# „ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“

Річна передплата . . . . . 13.— зол.  
Піврічна » . . . . . 7.— »  
Чвертьрічна » . . . . . 3 50 »  
Для членів »Червоної Калини« 3.— »  
Ціна поодинокого числа . . . . 1'20 »  
В Румунії: річна передплата . . 360 лейв  
піврічна 190 л., чвертьр. 100 л.  
Для інших країв 2 \$ річно.

За кордоном приймають передплату на »Літопис Червоної Калини« та впис членів:  
В Сполучених Держ. Північної Америки:  
The Ukrainian Legion, P. O. Box 578, Philadelphia, Pa. USA. / В Канаді: The Ukrainian Legion Winnipeg, Man. P. O. Box 2121 /  
В Румунії: Dmytro Herodot, Bucarest IV., Delea Veche 45.

АДРЕСА: ЧЕРВОНА КАЛИНА, ЛЬВІВ, РУСЬКА 18/ІІІ.

## КУПУЙТЕ ВИДАННЯ „ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“

**Берестейський мир**, з нагоди 10-х роковин 9. ІІ. 1928. Спомини та матеріали. Зладив І. Кедрин 320 стор. і 16 ілюстрацій . . . . . 8 з л. 4 зл  
Ціна для нечленів членів

**Федір Дутко:** Глум. Оповідання, ст. 52  
**Д. Дорошенко:** Мої спомини про давнє минуле. Частина І-ІV. . . . . 8'40 « 4'20 «  
**Богдан Лепкий:** Слота. Поезії . . . . 90 « 45 «  
От так собі. Мініатури, стор. 129 . 1'50 « 75 «  
Між молотом і ковалом. Причинки до історії Укр. Армії. Сторін 79 . 1'50 « 75 «  
**Ст. Левинський:** Від Везувія до пісків Сагари. Сторін 84 . . . . . 3'25 « 1'70 «  
**Халіда Едіб:** Вогні. Повість з турецької визвольної війни. Сторін 234 . 4'50 « 2'25 «  
**Василь Софронів:** Грішник. Нариси. Сторін 104 . . . . . 1'50 « 75 «  
**Микола Голубець:** Львів. Сторін 179 3.— « 1'50 «  
**А. Вільшенко:** Життя і пригоди Цяпки Скоропада. Сторін 267 . . . . 4'50 « 2'25 «  
**Роман Купчинський:**  
І. Курилася доріженька Стор. 208 4.— « 2.— «  
ІІ. Перед навалою. Сторін 192 . . 4.— « 2.— «  
**Федір Дудко:**  
І. Чорторий. Сторін 192 . . . . 3 50 « 1'75 «  
ІІ. Квіти і кров. Сторін 192 . . . 4.— « 2.— «  
ІІІ. На Згарищах . . . . . 4.— « 2.— «  
**Ген. Всеволод Петрів:** Спомини з часів укр. революції. І-ІІІ. Част. по зол. 3'50 « 1'75 «  
Ч. ІV. друкується.  
**Юра Шкрумеляк:** Чета крилатих. Сензаційна повість 17 аркушів друку . . . . . 5.— « 2'50 «  
**Др. Степан Шухевич:** Спомини. (Причинки до історії УГА. на підставі записок та власних переживань)  
І-ІV. Частина . . . . . по зол. 4.—зл. 2.—зл.

**Богдан Лепкий:** Зірка, пов. з пововного життя . . . . . 4.— « 2.— «  
Ціна для нечленів членів

**Володимир Лопушанський:** Перемога — повість з визвольної війни.  
І і ІІ. Частина . . . . . по зол. 3.— « 1'50 «  
**Максим Брилиський:** Хресний вогонь.  
Вовні нариси . . . . . 3'50 « 1'75 «  
**Т.Г. Масарик:** Світова революція, т. І. 13'50 « 6'75 «  
т. ІІ. . . . . 8.— « 4.— «  
**Др. Ст. Шухевич:** Видиш брате мій (8 місяців серед УСС-ів) . . . . . 4'50 « 2'25 «  
**Др. Ганс Кох:** Договір з Денікіном 1'80 « 0'90 «  
**М. Галаган:** З моїх Споминів  
І, ІІ. і ІІІ. Частина . . . . . по зол. 4.— « 2.— «  
ІV. Частина . . . . . 6.— « 3.— «  
**Микола Матіїв-Мельник:** На чорній дорозі (новелі) . . . . . 3'50 « 1'75 «  
**Богдан Лепкий:** Вадим, повість з княжих часів . . . . . 4'50 « 2'25 «  
**А. Чайківський:** Чорні Рядки.  
Спомини . . . . . 3.— « 1'50 «  
**Олена Степанівна:** На передодні великих подій . . . . . 2.— « 1, «  
**І. Максимчук:** Кожухів — доля старшин УГА, вивезених до Архангельська і на Сол. Острови . . . . . 2'80 « 1'10 «  
**А. Крезуб:** Партизани — спомини з життя повстанців — ч. І. і ІІ. по 4.— « 2.— «  
**М. Костів:** Джін-Гіс-Хаи гряде. . . 3.— « 1'50 «  
**О. Бабій:** Перші стежі, повість . . 6.— « 3.— «  
**Е. Чикаленко:** Щоденник . . . . . 14.— « 7.— «  
**Віталій Юрченко:** Шляхами на Соловки 5.— « 2'50 «  
„ „ Пекло на землі . . 5.— « 2'50 «  
**Ілько Калічак:** Записки четаря . . . 2'80 « 1'40 «  
**Віктор Приходько:** Під Сонцем Поділля 6.— « 3.— «  
**Др. Кость Левницький:** Великий Зрив 6.— « 3.— «

АДРЕСА: ВИДАВНИЦТВО „ЧЕРВОНА КАЛИНА“, ЛЬВІВ, РУСЬКА 18/ІІІ.

# ЛІТОПИС

ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ  
ІЛЮСТРОВАННИЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОБУТУ

III. Річник

ЧИСЛО 10 \*

ЖОВТЕНЬ

\* 1931

19 7/11 31.

До Хвальної Редакції журналу „Літопис  
Червоної Калини“

З пошурам великого зворушення побачив я в № II  
журналу знімок з мого портрета киця арм.  
Вєдра Холодного. Звужало себе горди з чим  
ознаки пошани до мого минулого діяння під час  
боротьби за визволення Українщини.

Зрешту приїхав до мене в мій шибкий поїзд  
Микола Юнаков  
м. Ірпін.  
Директор політичних справ З. Н. Р.

Останній лист бл. п. ген. полк. Миколи Юнакова, Начальника Штабу Гол. От. (Армії УНР.  
і УГА. в 1919 р.) і Міністра Військових Справ УНР. до Редакції «Літопису Червоної Калини».

# Переогомоном

Рокам 1914-1916

Друзі!  
Цвітуть маки.  
Мі червоні, сумні маки  
тай у тузі.  
Стрінувши їх по дорозі  
мені й про вас ізгадалось.  
Давно.  
Більш десятка літ пройшло.  
Поля спалені,  
перевернені;  
дротом спутана  
й окайданена  
Земля  
нищ лежала, хора.

Її личко  
— небо сине —  
припудрювали шрапнелі.  
А ми —  
вранці,  
чи то —  
ввечір  
так тужили,  
виглядали  
смерти  
як життя.  
І лиш маки процвітали.  
Мі червоні, сумні маки,  
ще й у тузі —  
Друзі!...

Львів, 25.VI. 1931.

## Уривки з мого щоденника

(Із записок підхор. У. Г. А. Ст. Венгриновича)

### З Денікіном

9. XI. 1919 р.

Стрільчинці (коло Брацлава)

Сніг з дощем січе... Під ногами болото... Найрадше сиди в хаті, а сидіти скучно. Моя квартира над самим Бугом. Станеш на порозі, бачиш широку ріку, наче Сян у Перемишлі; рибаки їздять маленькими човнами, пором гойдається на линві. Перевізник скрився у будинку.

Так тягне злетіти в долину — на ріку...

Сказав я своєму товаришеві — хорунжому, щоб зголосив мому командантові-четареві, що я не прийду скоро, бо щось нездоров, а сам узяв палицю, збіг у долину над Буг.

Пливе в долині, по обох берегах скали — наче в мене на полонинах. Я сказав з каміння на камінь... здавалось мені, що я в себе, у своїх горах... десь під полонинами... в „Білому потоці“.

Оглядав каменеломі, перші, які побачив тут на Україні.

Надіхало трьох їздців на конях, почали кликати пором на цей бік. Я пізнав підстаршин з другої батерії, моїх добрих знайомих. Підійшов до них. Вони вибрались на другу сторону Буга по пашу для коней.

— Таж там Денікін на тамтому боці. Розбродіть вас, забере коні, — жартував я.

Пором поволи відіхав. Но, бувайте здорові, хто зна, чи ще побачимось, і відіхали... ще довго махали руками з порому — працювались наче на віки...

Я пішов далше понад воду.

Вчора чути було сильну канонаду десь на залізничному торі в стороні Жмеринки.

Це Денікін Петлюрівців бе...

Серце стискає якийсь жаль... вониз мої браття...

Галичани мають „завішення оружа“ з Денікіном, ведуться в Немирові переговори... Ми сидимо собі спокійно за Бугом — Денікін по другому боці... він до нас не переходить, ми до нього ні... спочиваємо, — з Петлюрою Денікін не хоче переговорювати, зове його „большевиком другого сорта“.

Ми не бемось, зате всі сили післав Денікін на Петлюру... й ось тепер гремлять гармати...

Жаль слухати цього громоту.

Тамже наші Січові Стрільці, там також Галичани, Чмола, Маренія, Харамбура... це їх так бють денікінські стрільна...

Щось шепче до уха: Ви зрадники. Ви зрадили — продали своїх братів. Ви замирились — зложили зброю, щоб лекше було Денікінові розбити тамтих.

Чиж варто було тільки часу боротись, щоб тепер цю грижу, чи неспокій совісти відчувати... щоб з пятном зради на чолі вертати до рідного порога...

Гармати гремлять... рвуться кулі над головами братів... а ми сидимо.

Як терплять тамті на цю одну згадку, що ми ки-  
нули їх тепер у найтяжчій хвилі.

А чи був який інший вихід із цього поло-  
ження?

Чи мусіли ми злучитись з Денікіном? Чи мусіли  
Петлюру покинути? Не знаю. Не мені це знати...  
Мені лиш одно вільно: відчувати дивну — неясну  
грижу совісті... щось наче встид — ганьбу.

Гармати гремлять...

## У батюшки

10. XI. 1919.

Я ходив нині до батюшки, у якого маємо зали-  
шити постріленого коня. Він несимпатичний чоловік-  
кацап.

На щастя не застав його дома, лиш його доньку.

Я прийшов з упередженням, що й вона татових  
переконань — кацапка, тому може й за шорстко  
почав спершу поводитись.

Попросила сідати. Я сів близько неї, свобідно —  
по вояцьки, почала говорити. Вона до мене:

— Скажіть мені — прохаю — чи прийде сюди  
Декікін.

— О, так. Прийде ваш Денікін, займе цілу  
Україну.

— Що це ви кажете... Я вас не розумію, — і дівча  
розплакалось...

Я змішався: — Як то?! Таж ви ждете, щоб він чим  
скорше прийшов.

— Хто це вам говорив? Ви дивитесь на мого батька.  
Батько старий чоловік, то й переконання в його інші,  
а я повнолітня й маю свої власні... і знова роз-  
плакалась.

Довго ще говорили, та вже як брат зі сестрою.

## Важкі хвилини

16. XI. 1919.

Жуківці (5 верств від Жмеринки)

Тяжко і нудно... Здається ще ніколи так не було.  
Сиди в темній хаті, на дворі дощ зі снігом, під но-  
гами болото, ні де вийти — розірватись, ні одної  
людини, щоб поговорити з нею, яка збудилаб у мені  
інший хід думок, як цей звичайний... що нема паші  
коням, що годі шміру до гармат дістати, а колеса  
риплять, а кухар дров не має, а баба прийшла пла-  
кати, що коні їй стріху обгризли, або їзовий сніп  
укравав... і вічно те саме, те саме...

А ти підеш, на цього покричиш, бабу обіцянкою  
зацитькаєш, цього по дрова вишлеш... А що більше  
робити? Чого чіпатись?..

Вітер свище за вікном, десь бляхою калаче на хаті  
й сон відганяє та безнадійні думки насуває.

З ким, а проти кого наша армія?.. Кому тепер  
служу? З ким буду боротись?

Тяжко. Скільки труду. Скільки ночей безсонних  
на дворі — на холоді, або під шатром... вічно в напру-  
женні, в горячці, які маріші утяжливі без відпочинку,  
без їди... Скільки наступів кровавих... Скільки сер-  
дець тишилось надією, що ось золотoverхий Київ не-  
далеко і ціла Україна і тризуб на Лаврі, і поворот  
у славі домов...

Ні! І ці свіжі жертви, які наше століття положило  
для України, не пішли на дарма. Вони творять тра-  
дицію-історію, а вона розбуджує свідомість у народі  
й любов рідної Країни...

Я маленьким читав за козаків, козаків-Запорожців,  
за Хмельницького — Мазепу, за Гайдамаків... так мій  
внук до цих усіх долучить ще й наші змагання... й  
мої... тому й кажу, що наші змагання не пішли надармо.

## В ПОБІДНІМ ПОХОДІ



Штаб і кавалерія 11 бригади в побіднім поході проти большевиків в серпні 1919 р.

# Генералітет УГА.

Написав: Олег Ключенко.

В попередній нашій статті „Генеральна Булава УГА“ мали ми нагоду вглянути в те жахливе становище, в якому знайшов нас вибух українсько-польської війни щодо старшинського корпусу УГА. Ще значно гірше малася справа зі старшими старшинами з досвідом керування найвищими військовими одиницями. Вітка українського народу зпід австро-угорської займанщини почала в падолисті 1918 війну без одного генерала. Були, правда, в австро-угорській армії 2 чи 3 генерали українського походження — (один з них ген. Лаврівський\*) — однак вони відчувалися від свого народу й не стали під стяги рідної армії.

Читаючи здивує, можливо, моє підчеркнення відсутності генералів в часах повстання УГА: таж успіх не залежить від ступіня, а від уроджених здібностей начального вождя і його підначальників, яких потрапить він пізнати й собі дібрати. Слушно, ні Гарібальді, ні Наполеон, чи Гофер не громли ворога як генерали, вони стали ними щойно на підставі боїових успіхів та побід. В декого майне може також думка: таж ми устоялися в перших часах також без генералів. Так, але що зробив наш тодішній військовий провід, щоби обернути одушевлення рядовика у велнкі успіхи, щоби хутко завершити перші вдачі побідою, яка дозволилаб нашому урядові диктувати догідний народові мир.

Цього всього не було в нас. Були тільки світлі приміри героїства стрільця, підстаршини й старшини та місцеві успіхи поодиноких частин. Однак не було тої одиниці, яка скапіталізувалаби ці додатні менти, мало того, не було тої особистості, яка пірвалаб обєднані і сповні одиниці вперед, не було також авторітету, який видобувби з запілля всенький живий і мертвий матеріал і кинув його на фронт.

Історія воєнних ділань учить, що індивідуальність, військовий досвід та авторітет вождя, до якого армія має довіря, якого вона цінить і любить, стоять нарівні з добрим духом бойовика та вислідом ділань зброї.

Це відчували ми всі, що стояли на склоні 1918 р. під Сокалем, у Львові й під Перемишлем. Либонь віддам вірно почування кожного з нас, коли скажу, що ми почувалися осамітнєнними. Наша вояцька душа інстинктивно відчувала, що немає над нами проводу, який перетворив би в дійсність наш порив до побіди. Страхіття війни, повсякчасна небезпека перетворюють стрільця в дитину, яка прагне заспокоюючого захисту старшого.

Цьому психічному моментові приписую крім причин, на які натякнув я в попередній статті — залишення нами Львова і заскорузлення фронту в окопах.

Виходу з цього безпроводдя шукав Уряд ЗУНР, виряджуючи делегацію до Києва по команданта УГА та начальника булав. Доля судила, що вибір випав на генерала російської служби Омеляновича-Павленка (старшого).

\*) Війна укр.-польська застала його на італійськїм фронті, а потім зломилла його недуга, наслідом якої він помер (ред.)

Сьогодні переживаю ту радість, те заспокоєння, яке дав нам наказ, що сповіщав нас, що провід армії обняв справжній генерал. Однак не довго треба було ждати, щоби сподівання, які кляли ми на нового команданта, понизилися. З гори не повіяло жаданим новим духом, не чути було міцної руки. А хто мав нагоду особисто стрінутися з генералом Павленком підчас його обїздок фронту, в того осталося розчарування. Він же пізнав в особі генерала Павленка добродушну людину, а не військову постать, з очей якої палалаб рішучість, енергія й іскорка суворості. Характеристичними для нього є наради зі значно молодшими, та запити підстаршин, чи будуть битися — і це в хвлях, коли він сам мав рішати. Наслідком того, що не мав своєї волі, було те, що на нього впливали різні чинники.

Н: будь полковника Мишковського, осталося все по старому, не зважаючи на те, що минуло й виховання ген. Павленка промовляли за тм, що саме він покликаний на становище команданта армії. Насувається догад, що генерал Павленко чувся в УГА чужим, що не міг хутко зжнтися з будь-що-будь новим для нього устроєм та духом армії, в якій тягнуся ще звичай б. австрійської армії, включно до німецької мови в Начальній Команді. В цьому слід мабуть шукати причини зверхнього обаяу, що генерал Павленко не одягнув ані разу однострою УГА, а волів ходити без жадних відзнак, що безумовно впливало відємно на стрільців.

Читаючи ремінісценції генерала Павленка — фазовою працею годі їх назвати, — находимо потвердження повищої його характеристики. Генерал Павленко, не зважаючи на краще положення УГА від противника, не спромігся на більший чин, не дав армії того, чого вона очідала від нього. Він і не міг того дати, бо попрн свою вдачу служив він за російських часів мало в строю й не бував на фронті. Необдарований здібністю комбінації, не надається генерал Павленко на начальника самостійної частини.

Це дивує тимбільше, бож генерал Павленко показався кращим опісля в службі Дієвої Армії.

Безперечно кожний з нас підлеглих генералові Павленкові цінить високо його безперечний патріотизм та хрустальний характер і згадає його з повною шановою та вдячністю й не є завданням цих кількох рядків понизити його заслуги, навпаки хотілосьби дати правдиву оцінку людей, що стояли на відповідальних становищах армії. Треба сподіватися, що старшини, які стояли в блищому службовому відношенні до схарактеризованих тут генералів, доповнять їх характеристику згл. внесуть корективи.

Бож цілєю всіх споминів з нашої визвольної війни, які появляються тепер чим раз частіше, не є скривдити когось, а дати об'єктивну і вірну оцінку даної особн згл. вірний опис події.

Протилежністю до генерала Павленка є його наслідник генерал Михайло Греків. В попередній статті подали ми характеристику цього генерала як старшини генеральної булав и й остається доповнити її кількома словами характеристики його як вождя. Вже сама постава генерала Грекова вка-





Полк. Гнат Стефанів, третій з черги  
головний командант у Львові.

вуючи перший успіх під Чортковом, глибоку операцію. Частини ломали раз-по-раз опір противника, йшли з ентузіазмом на пробій — хоча було в набійницях стрілива дуже обмаль, і то рос. набіи до австр. рушниць! — бо вірили в здібність і знання свого вождя. Коли не зміг генерал Греків звінчати наміченого пляну здобуття Львова й заняття Сх. Галичини, то причин цього слід шукати в відсутності перевізних засобів, кольтон самоходів, та догідних залізничних получень, які булиб уможливили бистре перекинення частин I. Корпусу на Бережани, де згідно з обрахунком генерала Грекова мало попасти в наш полон біля 20 ворожих курнів і де на підставі розвідних відомостей мав II. Корпус взяти велику розмірно кількість піхотного стрілива, яке уможливилоб дальше розвернення офензиви вже при помочі 2,000.000 набіи, які приготовані були на словацько-українській границі.

Триднева битва під Бережанами увінчалася, щоправда, побідою української зброї, одначе ця дорога зупинка в операціях рішила укр.-поль. війну. Противник вспів впорядкувати й підкріпити свій фронт, ініціатива ділань перейшла з причини відсутности стрілива та більшої кількості кінноти по нашій стороні в руки польського командування, — почався другий відворот.

Серед цього відвороту

зувала, що маємо перед собою вояка з крові й кости, з його бистрого зору й високого чола промовляла ініціатива, бистрий ум та дар бистрої орієнтації, в його діланнях виявлялася залізна рука. Це відчувалося миттю по обняттю генералом Грековим керування армії. Не зважаючи на недолужного начальника булав полковника Штіпшиц-Тернову, начеркнув він, використо-

мусів генерал Греків уступити. Не невдача, а підшепти з Камянця, де боялися, щоби генерал Греків не перейшов Збруч на чолі карної армії, довели до цього. Поширення на особу генерала Грекова обвинувачення, буцім то старався він так само, як полковник Штіпшиц-Тернова, про заграничний пас, не мало ніяких підстав, а служило лише як претекст до його усунення\*).

Майбутній історик УГА. покладе, можливо, в вину генерала Грекова, що він запустився в безвиглядну операцію, спричинивши нею непотрібні дальші жертви. Сумніваюся, чи найшовсяби денебудь полководець, який не використав би такого світлого місцевого успіху, який осягнули 3. бережанська й 7. львівська бригади під Чортковом. Не зважаючи на цей стратегічний момент, промовляв моральний підйом армії за поширенням чортківського прориву. Широко

закроєний плян й обчислення генерала Грекова оперлися на реальній базі. В протилежності до противника кріпшали ряди укр. бригад, творилися з напливаючого людського матеріалу нові 14, 17, 18 і 21 бригади для нових IV. й V. корпусів. Операції мали вестися до прибуття стрілива з заграниці, стріливом добутиим під Козовою, Бережанами й у Львові. Коли проломалася наша офензива під Бережанами, то сталося це не з вини найвищого проводу або стрілецтва, яке боролось як льви (пр. рукопашний бій під Підкамінем). Причину неперевердження наміченого



Генштабу полк., пізніше ген.-хор. Б. Мишківський, Нач. Ген. Булави Галицьк. Армії.

\*) От. Шухевич інакше представляє у своїх »Споминах« справу усунення генер. Грекова зі становища Верх. Вождя. Ми дуже радо уділилиб місця голосові тих старшин чи б. членів Уряду, які моглиб подати конкретніші дані для вьяснення цієї справи. Редакція.



Начальний Вожд У.Г.А. ген. Мирон Тарнавський з групою Радехівців в Тухолі в осені 1920 р.

оперативного завдання добачую в незрозумінні інтенцій Начальної Команди командуванням І. Корпусу, яке в фалшивому толкуванні свого завдання боялося ослабити свій відтинок.

Серед загального відвороту перейняв командування УГА. новоіменований генерал-четар Мирон Тарнавський. Непобіджену вивів він її за Збруч, під його проводом вкрилася вона новими лаврами в боях від Коростеня по Київ, він же хотів її рятувати від большевиків, Денікіна й третього найлютішого ворога — тифу, договором з Добровольчою Армією для дальшої боротьби за Україну-державу.

За пошану й улюбленість, з якою відносилася армія до свого вождя, віддячився він їй тою ж самою привязаністю. Він любив її й служив їй всією відданістю свого командирського думання. Його знала армія ще з часів, коли служив він під час світової війни в українському легіоні, а пізнала його ближче як команданта ІІ. Корпусу УГА. Генерал Тарнавський це найпопулярніший український вождь. Одинокую його відемну рису фаталістичної нерішучості в кількох ментах вирівнювала його незломна віра в перемогу підлеглого йому стрільця. Віра, популярність і здоровий розум це найкращі ціхи начального вождя. Вони найкраще представлені в особі генерала Тарнавського.

Четвертим з черги і останнім командантом армії був начальник І. Корпусу, новоіменований генерал Осип Микитка.

Уосіблення укр. гал. вояка зі всіма його добрими прикметами та недостачами. Персоналіфікація долі нашої армії. З австрійської школи виніс все найкраще: велике почуття відповідальності, обовязковість, совісність, пильність та ревність у праці. Послідовність у виконванні доручених йому завдань. Товариськість і тактовність у поведінку так з рівними як і з підчиненими. Прихильність і дбайливість відносно своїх частин та людей. Почуття правості. Ворог беззаконного насильства, але рішучий і невблаганий у відношенні до всіх ворогів народу. Скромний у своїх особистих справах. Зате вибагливий в справах своїх частин. Не любив повстанців, як вияву отаманщини. Щирий і послідовний патріот. Непохитна віра в перемогу справи. В критичних моментах особистою співучастю ратує ситуацію. Найкращий старшина фронтовик. Штабів не любив і працю в ньому віддавав другим. Був свідомий своїх недотач до вищого командування, але пильно і радо довчався того, що ще не знав. З браку вищого військового виображення, не мав ширшого погляду. Зате всіх перевищував своєю пильністю, вірою і рішучою поставою, коли йшло про добро армії та народу. Його добровільна смерть в Кожухові ставить його особу у ряд найбільших героїв нашої армії.

На становищі начальників булави армії бачили ми генерал-четарів Віктора Курмановича і Ціріца. Їх оцінку як старшин генеральної булави старалися ми дати в попередній статті; їх треба б доповнити щодо генерала Курмановича як команданта І. Корпусу; генерал Ціріц не займав в УГА. жадного командного становища.

Крім вичислених всіх шістьох генералів стрічаємо ще трьох на становищах командантів корпусів.

По усуненні полковника Гр. Коссака з командування ІІІ. Корпусу УГА. обняв Корпус генерал-інтендант (І) російської служби Гембачев. За короткий час свого перебування на цьому пості не виявив він себе нічим. Саме в той час припав пролім нашого фронту

під Любінем та Самбором і відворот ІІІ. Корпусу на Миколаїв-Стрий. Ці операції велися підначальниками генерала Гембачева, командантом бригади сотником Бізанцом і начальником дивізії тодішнім підполковником Кравсом, які затіювали свого зверхника.

Вже під час першого відвороту УГА. обняв командування ІІІ. Корпусу новоіменований генерал-четар Антін Кравс, який остався на цьому становищі аж до хвилі переіменування більшовиками ІІІ. Корпусу на 3 бригаду й наставлення командантом бригади сот. Станиміра.

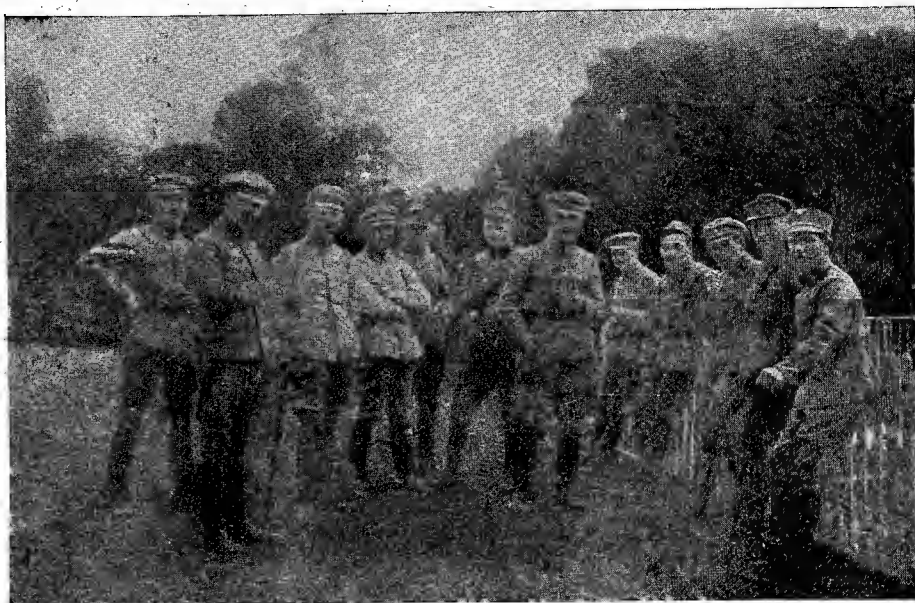
Під час позиційної війни командував генерал Кравс найбільшим відтинком фронту УГА., який тягнувся від Городка-Любіня аж до словацької границі. Підлеглі його війська ділилися на групи: Рудки, Крукенечі, Глибока,

Самбір і Лютовиська, з яких повстали опісля 8 самбірська, 11 стрийська і гірська бригади.

Керуючи безпосередньо операціями на відтинку Перемишль-Хирів придбав собі генерал Кравс своєю особистою хоробрістю, справедливим відношенням до підлеглих та розсудністю велику симпатію як серед Корпусу так і між населенням. Цією симпатією користувався він в незмінній мірі також на Великій Україні.



Ген. Осип Микитка.



Штаб І. Корпусу з полк. Микиткою в І бригаді



Як тактичний комайдант в бою генерал Кравс може надто обережний, але в грізних хвилях зберігає він тому йому холонокровність. Він великий приклонник флястого наступу, натомість не любить розгортати бойовий відтинок надто вишир. Часом ставить він може гармати надто великі вимоги. Крацим він вже на чолі більшої комбінованої одиниці. Світло переведені операції армійної групи його ж імени на Київ дають найкращий примір примінення тих стратегічних засад.

Свобідний час присвячує генерал Кравс організації підлеглих йому стягів. Це доказав він на польському фронті, створивши сильний фронт на розлогому відтинку, й опісля при організації Киної Бригади на Вел. Україні.

Думання й поступовання генерала Кравса чисто лицарсько-старшинське, якого вимагає він також від своїх старшин. Цим пояснюється також його кількालітне ділення долі рештки УГА. в таборах в ЧСР. Тут підіис його п. Диктатор в генерал-поручиики УГА.

Наймолодшим з генералів УГА. є генерал-честар Адольф Вольф, який став генералом щойно на еміграції в ЧСР. По відході генерала Тарнавського обняв він командування над II. Корпусом,

задержуючи його до переміни більшовиками в I бригаду УГА.

Генерал Вольф один з тих старшин-ие-Українців, які так зжилися з армією й так полюбили нарід, що видав таку армію, що вважав себе скорше Українцем ніж Німцем. Багатьома рисами пригадає він генерала Кравса, хоча не мав він того досвіду, як цей. Надзвичайно точний в виконванні своїх обов'язків, додержувався він строго наказів Начальної Команди УГА. й рідко виявляв більшу ініціативу. Виняток: прорив під Чортковом, який був його ділом і п. полковника Бізанца. Командуючи 3-ою бережанською бригадою, показався він куди меткішим, як на стаювищі корпусного комайданта. В отсій співпраці з своїм начальником булави майорон Льонером, повів він побідно свій корпус аж під Коростеиь, заслоюючи в важких боях операції I. й II. Корпусів на Київ.

Особисто надзвичайно відважний, служив світлим приміром своїм підлеглим, якими піклувався як вірний побратим. Не виставляв великих вимог, строгий супроти провин старшин, вірив свято в побіду української зброї. Прагнув стрінутися з противником в останнє в отвертому бою. Вмер завчасно на еміграції в ЧСР., не здійснивши своєї мрії українського воєка.

## Битва під Зборовом 1649 р.

Написав: I. K.

В 1648 р. козацькі війська віднесли низку світлих побід над Поляками — на Жовтих Водах, під Корсунем, Пилявцями; побідна козацька армія дійшла до Львова і Замостя. Весною 1649 р. Поляки підняли офензиву на р. Горині і виперли козацькі залоги за Случ; але українські війська новим ударом під Межибожем перебили польський фронт, так що Поляки спішно уступили на захід і замкнулися у Збаражі. Головна козацька армія під проводом самого гетьмана Богдана Хмельницького прийшла під Збараж і почала Поляків облягати. На підмогу обложеним рушив король Ян Казимир з новим військом, — в днях 15-16 серпня прийшло до славної битви під Зборовом.

### I.

Ян Казимир ішов з Люблина на Красностав, Замостє, Сокаль, Радехів, Топорів, Білий Камінь, Золочів. Похід посувався поволі, бо польські повітові полки і паиські хоругви напливали иешвидко, дороги з причини довгих дощів розмокли, а й король не проявляв особливої енергії. Під Топоровом король дістав листа зі Збаража, в якому доиесено йому про розпучливе положення обложених; це примусило польську команду до трохи скорших рухів. Всього війська король мав біля 20.000. Настрій серед Поляків був добрий, бо були чутки, що в козацькому війську панує анархія і селянські розрухи та що Хмельницький на звістку про похід короля відступив від Збаража.

З Золочева польські війська ішли в напрямку на Зборів, а звідси мали іти далше на Озірну, Тернопіль до Збаража. Похід став тут ще повільніший, бо

ріки повиливали, дороги були цілком розбиті, так що коні при возах ставали і не могли рушити вперед. Війська розтягнулися на пару миль.

Головний польський табір з королем в суботу 14 серпня став на височині біля села Млиновець над Стрипою, за ним надтягали інші полки. Король відбав тут воєнну нараду. Порішено переправитися через Стрипу під Зборовом, а що ріка вилила широко і переправи були дуже лихі, призначено на перехід цілий найближчий день, неділю 15 серпня. В понеділок, 16 серпня, військо мало рушити далше, на Озірну.

Але вечером в суботу пішла чутка, що українські війська є дві милі від польського табору. Вислано на стежі кілька хоругов легкої кінноти під проводом досвідного ротмистра Гдешинського; він переглянув околицю на просторі трьох миль, але не помітив слідів ворога. Польські стежі, оповідає один з польських офіцирів, „верталися з нічим, легковажили противника і горлом забезпечували, що його не було.“ Заспокоєний тим король приказав війську переправлятися через Стрипу.

### II.

А тимчасом українські війська були вже готові дати битву Полякам. Вістка про королівський похід дійшла до Хмельницького дуже скоро і він мав час зробити потрібні приготування. Вже 9 серпня, коли король був ще під Білим Каменем, гетьман почав пересувати військо зпід Збаража на захід, на стрічу Полякам; під збаразьким замком залишив тільки деякі частини під командою генерального обозного Черняти. Але хоч українська армія рушила у похід, чутка



Загальний вид Зборова від сторони с. Куклинець.  
Фот. Я. Пастернак.

про неї не дійшла до короля, бо Хмельницький заборонив і своїм козакам і Татарам, що прийшли в підмогу, вириватися вперед, — розгляд в терені робили тільки довірені люде, а навіть сам гетьман власною особою. Плян українського командування був такий, щоби заскочити Поляків у невідгідному місці і тут привести до рішучої битви.

Який був склад козацької армії під Зборовом, про це знаємо дуже мало. Перше місце займав, здається, брацлавський полковник Данило Нечай; він вже з початком кампанії визначився у боях з Поляками під Межибожем і йому мабуть Хмельницький віддав провід у бою. Під Зборовом згадується також миргородський полковник Матвій Гладкий. Які були інші козацькі полки і кілька було всього

козацького війська у зборівській кампанії, про це нема ніяких докладних звісток. При боці Хмельницького перебував генеральний писар Іван Виговський, дорадник гетьмана в політичних справах. Під Зборів явився також, як союзник козаків, кримський хан Іслям Гірей зі своїми військами.

Підчас битви українська головна квартира була в Озірній або десь поблизу. Польські літописці оповідають, що перед боєм сам Хмельницький виїхав під Зборів і тут з високого дуба розглянув ситуацію королівських військ.

Місце і час на битву були корисні для Українців. Польські війська були на просторі від Метенева до Зборова, одні частини в поході, другі на відпочинках, розтягнені безладно, неокопані і незабезпечені, несвідомі того, що козаки є недалеко. Можна було ударити на них несподівано і привести до за-

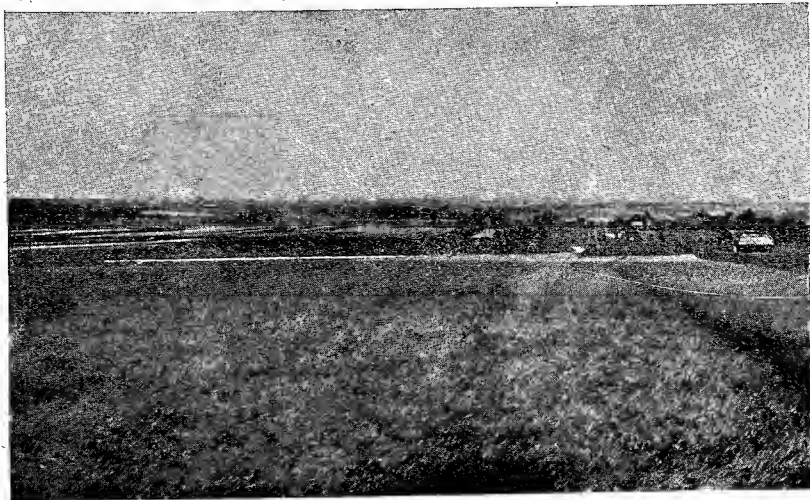
мішання. Для цієї цілі Хмельницький призначив легку татарську кінноту з невеликими частинами козацького комонника; їм доручено перейти важкий терен від Озірної в напрямі на Плугів, там перейти через Стрипу і ззаду вдарити на Поляків. Такий наступ примушував Поляків утікати на Зборів, — тут вони мали зустріти приготвлені до бою головні козацькі і татарські сили. До цього рішучого бою мали іти тяжча козацька і татарська кіннота, а до евентуального добування польських окопів приготвлено козацьку піхоту.

### III.

Ранком в неділю 15 серпня, в день латинського Успення, почалася переправа польського війська через Стрипу під Зборовом. Стара зборівська дорога ішла іншими місцями, як теперішній гостинець. Прямувала вона від неіснуючої сьогодні домініканської коршми попри цвинтар і вела боком попри міський вал, Підваллям (теп. вул. Шашкевича) в діл до ріки і скручувала на Війтівщину; переправа через Стрипу ішла в напрямі на Білий беріг. Була тут гребля, а що вона розмокла, то її насипано і „наслано“ та побудовано два помости для переходу війська.

Перший перейшов Стрипу князь Самійло Карло Корецький з своєю кіннотою, далше артилерія, піхота і сам король. За ними мали переходити інші полки; краківський воєвода Любомірський залишився на місці нічлігу в Млинівцях чекати, поки не перейдуть обози; за ним ще далше на північ було перемиське посполите рушення, а в Метеневі оставав Войтих Корицький з військом Любомірського.

І тут на зади польського війська несподівано ударила татарська кіннота з козаками. Вони виринули ненадійно на горбах по східнім боці Стрипи, почали спускатися в долину, переправилися через багнисту річку і зу-



Зборів. Місце польського табору 1649р. на полі „за окопами“ біля касарень.  
Фот. Я. Пастернак

дарилися з Поляками. Боротьба почалася під Метеном і захоплювала все дальший терен, на Грабківці, Млинівці аж до Зборова.

З польської сторони у бій ввійшов перший полк Корецького, що залишився на кінці походу під Метеном. На нього напали Татари всуміш з козаками, він зразу боронив їм переходу через ріку, але орда переправилися в трьох місцях і зайшла його ззаду, він мусів втікати — вся його піхота полягла на місці.

Далше, десь під Грабківцями, був перемиський полк посполитого рушення. В хвили, коли почався бій під Метеном, Перемишляне якраз снідали; вони з насміхом прийняли висланників Корецького, що ворог наступає, — але в недовгій часі Татари напали на них і розбили цілий полк.

Аж тоді вісти про наступ Татар поширилися в цілім польським війську. З Поляків, що були під Мли-



„Татарська могила“ під Зборовом.  
Фот. Я. Пастернак.

нівцями і ближче Зборова, наспіли різні хоругви на підмогу; але боротьба велася без пляну, серед зростаючої паніки і не можна було опанувати ситуації. По черзі йшли у бій полки сandomirського каштеляна Вітовського, литовського підканцлера Сапіги, брацлавського старости Калиновського, військо Карла Корнякта, берестейський полк, різні усарські хоругви, драгони, угорська піхота, і всі вони верталися розбиті, лишаючи на полі бою сотки трупів і ранених. Немало було трагічних моментів. Львівський полк кинувся до бою заворушений якимсь ротмістром, ніби на приказ короля; Львовяне пішли „немов у матню впали“, довкола окружили їх Татари; пізніше даром шукано винуватця цієї поразки. В бою полягли знамениті пани, Феліціян Тишкевич, Бальдуїн Оссолінський, князь Четвертинський. В утечі погіб вславлений у московських війнах староста Ржечицький, котрого король назначив командантом всієї піхоти; він загинув „замкнений у безвихідному місці немов серед ловедької нагинки“. Поляг і обозний королівського війська Мартин Чарнецький. Хто міг, утікав до обозів, що доїздили вже до Зборова, але відворот відбувався без порядку і Татари в погоні ще більше нищили утікачів — мали приказ не брати бранців, а всіх рубати.

„Не битва це була, а радше різня“, пишуть очевидці Поляки. „Перший квіт польської шляхти був стертий рукою ворога; через те вдовийць немало в Польщі залишилося, також

пусті повіти і воевідства без своїх старшин остали...“ Польські втрати раховано на 4000 людей.

Для української сторони був це успіх великий. Плян, який ставив собі гетьман, виконано понад усяке сподівання: польська армія понесла поважні жертви в людях, втратила частину обозів, а що найважливіше була захитана моральна сила війська і довіря у перемогу.

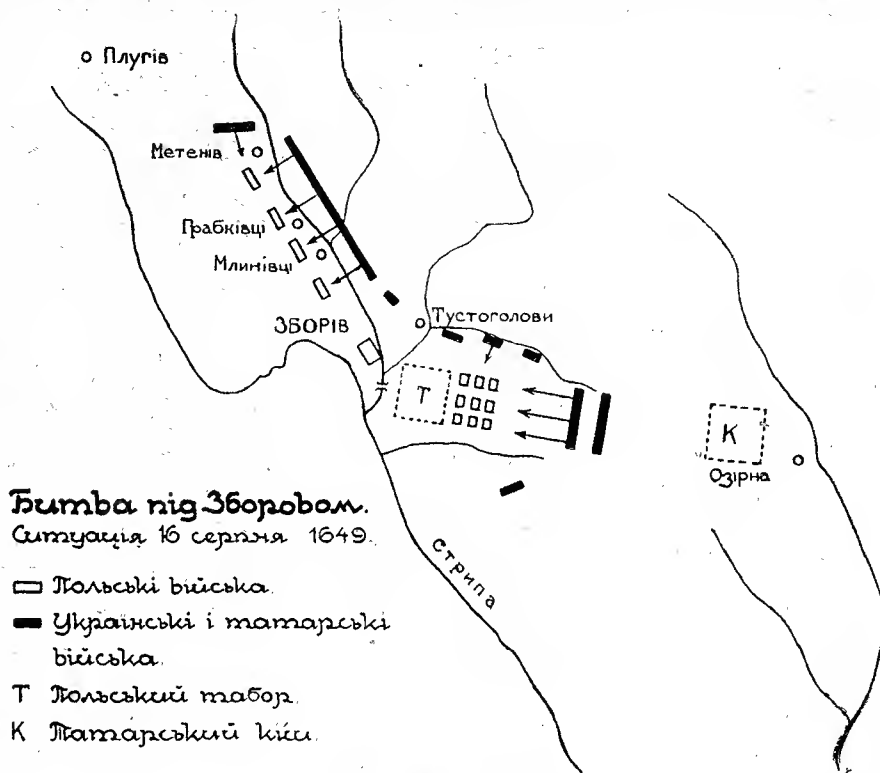
#### IV.

Коли розгорілася битва між Метеном і Зборовом, Ян Казимир був уже по східнім боці Стрипи. Зразу він недоцінював мабуть татарських сил і вислав деякі частини на підмогу війську, що боронилося від Татар; пізніше, коли побачив безуспішність боротьби, стягнув решту війська під Зборів, щоби тут приготувити оборону. Деяку безпеку давало саме містечко.

Давнє місто, тепер середмістя з ринком, лежало на горбку з природи досить оборонним. Від північного і полудневого сходу обливала його ріка Стрипа, що творила тут закрут і розливалась у величезний став. Від північного заходу, недалеко церкви, було також багно чи ставок, з котрого вода спливала до Стрипи. Тільки з полудневого заходу не було води, але тут горб був досить стрімкий. Місто творило чотирикутник, обведений валами, на валах стояли частоколи і паркани. До міста вела тільки одна брама від полудневого заходу (де тепер є вуличка між приходством та біжницею). Близько валу і частоколів стояли церкви Преображення або „горішня“ і Різдва Богородиці або „долішня“, та костел, — їх дзвіниці служили за оборонні башти.

Зборів на тодішні часи був добрим оборонним пунктом і король примістив тут залогу, зразу 1500, пізніше 400 драгонів. Ця залога зустріла густою стрільбою Татар і козаків, що надійшли зі заходу, і стримала дещо їх наступ.

Але головні польські сили були вже на східньому



Плян бою першого дня.

березі Стрипи; не можна їх було звідтам повернути, бо і там появились козаки і Татари, — треба було боронитися на місці.

Там, по другім боці Стрипи є передмістя Зборова, Куклинець, положені високо на плоскорівні.

Поспішно, вже на очах ворога, — „на трое стріляння з луку“ — Поляки заложили тут оборонний табір. З одної сторони, на північ, був неперехідний став; з другої, від полудня, багна недоступні навіть для пішого; позаду Стрипа, і на ній переправи до Зборова. На цьому місці уставилися в чотирикутник обозові вози і довкола них почато сипати вали. Це місце носить до тепер назву „Шанці“.

Польське військо уставилося у боевому порядку на схід від табору. Війська ділилися на центр і два крила.

В центрі, на самому чолі, стояла німецька піхота біля 1500 людей під проводом генерал-майора Гувальда; при піхоті, мабуть по її боках артилерія — невелика, ледви кілька нацять пушок, під командою славного войовника Криштофа Арцішевського; для охорони артилерії були драгони. Позаду за піхотою стояв король під охороною надворної кінноти, в числі парусот коней. За королем була королівська піхота біля 1200 крісів; в резерві ще інші піші регіменти і дещо кінноти.

Праве крило було під проводом подільського воеводи Станислава Потоцького. На чолі поставлено гусарію 250 коней, козацьку кінноту парусот коней, драгонію 150 коней; пізніше наспіли хоругви Сипіги, в части вже знищені у попереднім бою, безьке посполите рушення 500 людей; на кінці були недобитки перемиського полку.

На лівому крилі команду мав краківський воевода Юрій Любомирський. Попереду стояла тут козацька кіннота князя Корецького, 600 коней, за нею інші кінні полки, волюнтарії (охотники), недобитки посполитого рушення і панських полків, в резерві райтарія.

По боках обох крил, здовж у придорожних ровах поставлено ще піхоту.

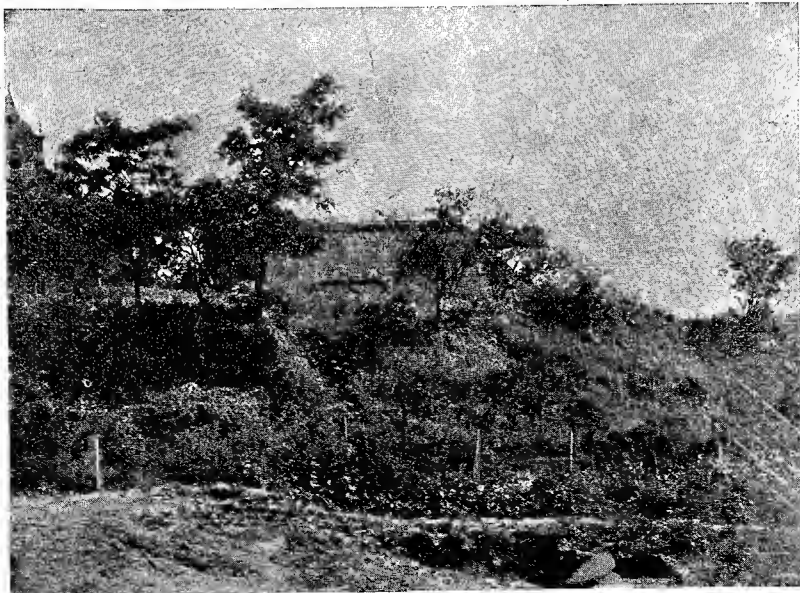
Хоч польське військо стояло вже у боевому порядку, не можна було почати боротьби, бо і табір не був ще впорядкований і по другому боці Стрипи кипіла ще боротьба. Військо посувалося повільно вперед, лише артилерія почала обстрілку, щоби не дати ворогові зайняти поля.

## V.

Проти Поляків виступили від Озірної українські і татарські війська. Який був поділ і уставлення, про це не маємо майже ніяких відомостей. У першій

стрічі виступила тут, таксамо як під Метеновом, татарська кіннота під проводом Артимира-бея з невеликим тільки числом козацького комонника. Головні козацькі сили під командою Нечая були в резерві, — чи тому, що козацька піхота не поспіла ще на поле бою, чи з яких тактичних причин. Щойно другого дня козаки виступили на перше місце.

Супроти пасивності Поляків українсько-татарські сили підняли ініціативу. Татарська кіннота в розгоні вдарила на польські війська. Перша атака була на польське праве крило. Але польська драгонія і піхота, що стояли на боці, зустріли наступаючих стрільбою — Татари завернули взад. Але за короткий час друга кольона під проводом Артимира-бея знову рушила на Поляків, минула польський центр, де стояла піхота, і всею силою вдарила на польське ліве крило.



Зборів. Частина середньовічного валу від сторони с. Куклинець.  
Фот. Я. Пастернак.

Під сильним наступом польська кіннота подалася взад, — кілька, хоругов кинулося втікати. Втрати були значні, пострілено навіть кількох офіцерів. Король бачучи, що військо утікає, сам з добутих рапіром кинувся стримувати утікачів. Полки затрималися і почали контратаку. Але орда ударила на ново, відкинула Поляків і вперла їх аж до середини табору. Ян Казимир знова намагався стримати утечу, хапав утікачів за віжки, захолював, хотів рубати, щоби не втікали. На підмогу вислано з резерви дві козацькі хоругви і дещо рай-

тарії. Піхота з бічних ровів почала стрілянину, також з пушок вистрілено кільканацять разів.

Це стримало трохи Татар, але не надовго. Орда наперла третій раз і то з незвичайним завзяттям: „воріг, якби йому очі вибрано, летів на стрільбу і огонь“, Поляків засипано стрілами з луків, вояки падали з коней „як снопи“. До тогож від півночі, з захованих ровів почали виходити козаки, щоби заатакувати Поляків з боку.

Але прийшла ніч і боротьба перепинилася. Татари уступили з поля і подалися до свого коша; Поляки повернулися до табору, який спішно окопувано валами.

## VI.

Ніч з 15 на 16 серпня в польському таборі була дуже неспокійна. Пішли чутки, що король зі старшиною потайно відіхав, — це спричинило такий переполох, що деякі частини почали втікати. Якийсь Литвин побунтував 1000 люда вісткою, що короля нема і повтікали навіть деякі старшини. Король при запалених смолоскипах мусів обіздити табір, щоби всі його бачили.

Ранком в понеділок 16 серпня виявилось, що ко-



зацькі і татарські війська ніччю оточили Поляків тісним перстеном з усіх сторін.

Татарський кіш стояв на дорозі до Озірної, у віддалі не цілої чверти милі від польського табору, майже на виду Поляків; навіть ханське шатро було видно. Орда так стиснула Поляків, так їм „відняла поле“, що навіть не було де покласти коней, — хто відважився піти далше, зараз його рубали. Польські коні слабили через недостачу паші.

Але Татари не йшли вже до наступу. Чи були втомлені боями попереднього дня, чи з якоїсь іншої причини — не проявляли активності. Тільки татарські герцівники разом з козаками підходили під чоло польського табору.

Головну акцію вели самі козаки. Першого дня боїв виступала тільки козацька кіннота, тепер була вже піхота і навіть артилерія. Козаки надійшли, мабуть двома шляхами — і на північ від поля битви і на південь, козацькі атаки йшли з обох сторін. З півночі українські війська ударили на королівський табор, від полудня на Зборів.

Наперед розгорілася битва під містечком. Тут залишилися половина польських возів, що не встигли увійти до табору; челядь заховалася за міські паркани. З правильного війська була в місті залога 400 драгонів.

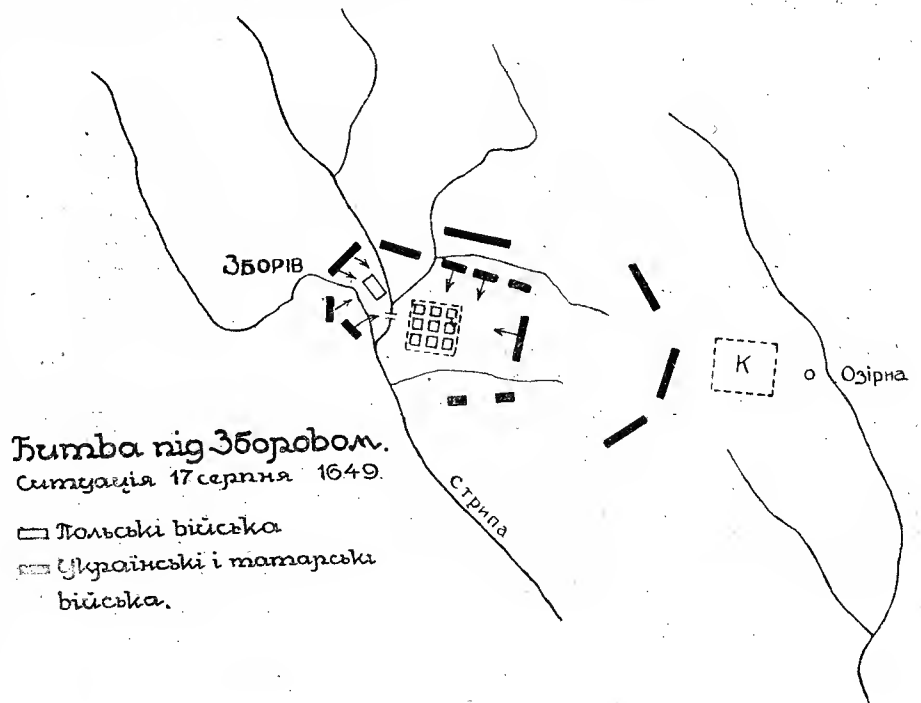
Козацька піхота почала регулярну облогу міста. Козаки висипали шанці, установили пушки і обстрілювали містечко, а опісля пішли до наступу — дерлися на вали і паркани. Польська драгонія не могла дати собі ради; затрублено на обозову челядь, — не дуже охотно йшла, але все таки де-що допомогла стримати наступаючих.

Рівночасно інші козацькі частини пішли на греблю, що вела через Стрипу. Помости, які тут перше поставлено для переходу війська, король казав пізніше розкинути. Не залишено тут ніякої охорони на переправі; комунікація між табором та містечком була перервана. Козацьке командування підняло тепер плян добути цю переправу і звідси заатакувати королівський табор. До наступу рушили козацькі відділи; Татари допомагали їм тільки так, що кинулися грабувати польські вози під містом. Наступ на переправу був дуже небезпечний для Поляків: „дуже нам на цьому місці залежало“, писав польський офіцер, „бо якби нам і воду відняли, без труда булиб нас взяли.“ Король був дуже стурбований; не хотів ділити війська, бо чекав нападу від сходу, а треба було дати відпір і з цієї сторони, з заходу. Рішено вислати на ріку охотника. Сам король їздив по таборі, напоминав, просив, загірав. Але значна шляхта і панські діти „на бій проти козаків і Татар ніхто не поїхав і хоронилися у вози свої, а інший під вози, завиваючися у покривала; а король ходив пішки, тих панят і шляхту з возів і зпід возів палашем виганяв до бою.“ Зібралася врешті обозова челядь, „пахолки худі і кухарі панські“ і пустилися на переправу, за ними щойно пішло справжнє військо.

Цей випад Поляків з табору стримав козаків, які видно не були ще тут впорядковані; козацьке вій-

сько відступило від переправи, а Поляки пустилися далше аж під містечко. Тоді і залога з міста зробила вилазку на козацькі шанці і козаки під містечком знайшлися в двох огнях, — втратили три шанці і три хоругви. Говорено, що в цій сутичці лягло кількесот козаків і Татар.

Але успіх Поляків був недовгий. Польського війська було замало, щоби утримати получення між табором та містом і прийшли більші козацькі сили, зайняли переправу й оточили ще тіснішим колом місто. Козаки на ново почали наступати на міські фортифікації, — говорено, що було десять наступів на місто. До помічі козакам стали зборівські міщане-Українці, показували дорогу, де є плиткі фоси і невисокі вали — і так козацьке військо опанувало місто. Полковник Матвій Гладкий перший вдерся між міські частоколи.



Битва під Зборовом.  
Ситуація 17 серпня 1649.

— Польські війська  
--- Українські і татарські  
війська.

Плян бою другого дня.

Маючи Зборів в руках, козаки приступили до головного завдання, — добувати королівський табор. Для цієї цілі використано наперед один важний пункт у Зборові — церкву Різдва Богородиці, чи може її високу дзвіницю. Це було місце найбільше висунене проти польського табору, козаки примістили тут свою артилерію і стали острілювати королівське військо. „Ворог з цієї церкви дуже тяжко наш обоз нагірав“, писав польський старшина.

Рівночасно почався наступ на польський табор з інших сторін. Від татарського коша під Озірною налетіли на Поляків Татари; але це був тільки масований напад, не підтриманий серйознішими операціями.

Головний наступ повели козаки від північного заходу. Козацька піхота і артилерія надійшли десь від Тустоголов, перейшли над зборівським ставом, під ослоною куклинецьких садів висипали шанці і почали острілювати королівський табор. „Між садами ховалися і наших дуже з пушок псовали“, оповідає очевидець — Поляк. Потім козацька піхота пішла до наступу на польські вали, стали „добиватись до окопів“, „по десператські штурмували“. В цій місці польський



окіп не був докінчений й козаки мало не вдерлися до табору. Але король сам особисто зорганізував оборону, їздив по таборі закликаючи, щоби всі ішли на вали. Зібралася знову ватага охотників і зробила вилазку з табору і козаків прогнано з шансів і забрано їм дві хоругви. В цій сутичці „козаків лягло немало“.

Козацькі війська по цій хвилевій невдачі не залишили наступу; зібралися нові частини і почали підступати під польський табор. Але нараз українське командування перервало воєнні операції — почалися переговори. Ян Казимир бачив, що ситуація польських військ є безвиглядна і ще нічю вислав послів до гетьмана і хана просити перемир'я. Богдан Хмельницький не мав охоти миритися, але хан боявся надмірного зросту козаків і заявив, що не буде вести далі боротьби з королем; гетьман рад-не-рад мусів розпочати переговори, що закінчилися славним зборівським миром 18 серпня 1649 р.

Зборівську битву Поляки відчували як велику поразку. „Цей день, поки Польща буде, залишиться пам'ятним упадком і різнею братії нашої, котрих трупи покрили на мило великі зборівські поля“, писав один з польських старшин по закінчених боях. Українській стороні не принесла вона нового триумфу, бо не повелось добути королівського табору; але все таки була се велика перемога, якої вислідом було те, що козащина дістала напів незалежну територію Придніпрянщини, на якій Богдан Хмельницький почав організувати нову українську державу.

## VI

По зборівській битві залишилися на місці деякі пам'ятники і топографічні назви. На місці метенівсько-зборівської битви відшукано три давні фігури.

1) Між Зборовом і Млинівцями на горбі, що на спеціальній мапі є означений як kota 379, є велика

камяна плита, що сторчить із землі вище метра; на ній з одного боку є слід зарисованих краями простих ліній, немов краї нагробної таблиці, нижче при землі вирізаний в камені хрестик.

2) Друга фігура була на теперішній гостинці на kota 395; зруйновано її під час австрійсько-російських боїв. Є переказ, що цей пам'ятник поставив 1849 р. якийсь російський генерал, довідавшись, що на цьому місці спочивають козаки. В 1929 р. на цій місці поставлено новий хрест, але злочинні руки його знищили.

3) Третій пам'ятник є на полі між Зборовом та залізничною стацією; це камяна плита, широка 46 см, висока понад землю, на 56 см, на ній вирізаний хрест.

Одна з тих фігур згадується в описі ґрунтів Зборова з 1781 р. під назвою „млиновецької фігури“. Десь на границі між Зборовом і Млинівцями було поле зване „Окоп“.

З другої битви по східній боці Стрипи полишилася назва поля „Шанці“, де стояв польський табор. В цій околиці на спеціальній карті є назва „Окоп“ біля Гребельки; така назва стрічається також в парохіальних актах.

В самім Зборові заховався досить добре міський вал від полуднево-західної сторони. Церква Різдва Богородиці, звідки козаки острілювали польський табор, не існує: розібрано її десь на початку XIX ст. і продано до села Цедеви, там вона згоріла під час світової війни, — не знати, чи залишилася у кого її фотографія. На місці, де стояла ця історична церква, тепер забудовання латинського пароха, — церковний ґрунт ще в давніші часи продано польському ксьондзові.

В Озірній дотепер пошукувань за пам'ятками зборівської битви не переведено.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Порівн. І. Крип'якевич, На зборівським побовищі, „Діло“ 1929 ч. 166-168.



# Зовнішно - політичне положення об'єднаних українських армій у „Чотирокутнику Смерти“ в липні - серпні 1919<sup>1)</sup>

Написав: *Др. Василь Жучабський*

В побідах проти большевиків у „Чотирокутнику Смерти“ показалося, як передтим під час наступу Грекова в Галичині, що перемагані в одночасній війні на два фронти проти Польщі й Росії, українські сили вистарчали, щоби зеднані і вжиті в одному напрямку встоятися добре, однак проти одної лиш Польщі, або проти самої тільки Росії. Але ж бо не було серед тогочасного відношення військових сил у Східній Європі дрібницею те, чим Українці тепер, після підходу Галичан на наддніпрянський протибольшевицький фронт, розпоряджали для боротьби проти большевиків. Перше місце серед їхніх сил займали Галичане. Блискучі побіди Грековського наступу наповнили їх гордістю й вірою в себе, велике національне нещастя втрати їхньої тіснішої батьківщини скувало їх в одну цілість, яка трималася в купі беззастережним взаїмним довірям між старшинством і вояцтвом, залізною дисципліною, абсолютною невразливістю на всяку посторонню пропаганду. Стійка в відбороні, хоробра в наступі, мала ця армія щоправда меншу здібність маневрувати, ніж привичні в своїй дуже рухливій війні до форсованих маршів Наддніпрянці. Вона принесла теж зі собою на Наддніпрянщину дещо зі своєї давньої боязкості за свої крила й зади, тим більше, що вона знаходилася в країні з недовірчивим населенням, і тому ця армія не була така очайдушна як Наддніпрянці. Але за те вона відзначалася людським поведінням з населенням<sup>2)</sup> і це, просто як цілком виїмкова поява в цілій тогочасній Східній Європі, відбивало яскраво від загального здичиння, від безоглядності й жорстокості в однаковій мірі революційної як і контрреволюційної сольдатеки. Це правда, що в Східній Європі було і по боці большевиків і контрреволюціонерів чимало військових частин, яких погорда смерті далеко перевищала Галичан, правда теж, що між ними бували також поодинокі абсолютно регулярні відділи. Але як ціла кількадесятитисячна армія з майже бездоганною внутрішньою організацією, з етапами, які не знали ніяких надужитъ, з таким приятним відношенням до населення, що ця армія не відплачувала по воєнному звичаю навіть за свої принагідні кривди, тільки вирівнювала всі непорозуміння по добру, — були Галичани військом, якому рівного Східна Європа не знала

<sup>1)</sup> Ця розвідка є одним із розділів широко закресленої історично-політичної праці „Польсько-українська боротьба за Східну Галичину в рр. 1918-1923. Її генеза. Її перебіг. Її вплив на сучасне загальне положення в Східній Європі“. Цю працю автор приготував до друку в німецькому й українському виданнях. Інші розділи цієї праці появилися в „Дзвонах“, Річник І. ч. 1-2 і появляться в осінніх числах цього ж журналу.

<sup>2)</sup> „Населення Вел. України почало цінити служняні та організовані гал. частини. Вони не грабували, не гвалтували нарід, а радо допомагали йому по змозі навіть в домовій господарській праці“, так завважує наддніпрянський воєнний історик генерал М. Капустяський. Похід українських армій на Київ-Одесу“, Львів, 1921-22, часть III. ст. 51.

від часу упадку Німеччини, — і всі ці прикмети робили цю абсолютно регулярну армію здатнішою до того, щоб заспокоїти розхвилюваний край, щоб відновити в ньому міцний лад, державну адміністрацію й публичну безпеку, ніж якубудь іншу східно-європейську збройну силу. Отже народ аж лекше віддихав скрізь там, де він мав нагоду познайомитися з нею ближче, — і це принесло Галичанам необчислиму прислугу пізніше, коли вони тисячами лежали зголоджені й знуждовані, повалені пошестю тифу. Характеристичною річю для цього відношення було й те, що теж і зненавиджене і переслідуване всіми наддніпрянське жидівство звернуло свої симпатії до Галичан і помагало їм потім у багатьох місцевостях у їхніх тяжких часах. Тому не такою збройною силою, якої найбільше боялися, але зате такою яку її вороги — і большевицькі і Денікінські війська — поважали, була Галицька Армія, і це поясняло, чому ці противники пізніше старалися позискати її для себе, в такому часі, коли вона пропадала заповітрена і коли було легкою справою її знищити, замість переговорювати з нею. Для наддніпрянської держави з усім її безладдям на задах її військ була ця армія набутком, якого серед тогочасних обставин взагалі не можна було оцінити занадто високо<sup>3)</sup>.

На другім місці стояли Наддніпрянці. Армія їхніх західних братів могла щоправда програвати битви, але вона була по самій своїй суті тим, що з себе уявляти мусить усяка збройна сила як підстава якоїсь держави. Але Наддніпрянці, як і зрештою всі інші армії контрреволюції, були по своїй суті споріднені не так з регулярними арміями<sup>4)</sup>, як радше з чужинецькими легіонами, зложеними з очайдушних голворізів<sup>5)</sup>. Ведені по часті знаменитими старшинами генерального штабу колишньої російської служби, уявляли вони з себе надзвичайно відважну охорону границь<sup>6)</sup>, але щойно зеднання цієї наддніпрянської воєнної очайдушності з галицькою організаційною здатністю в запілля могло наповнити відібраний війною наддніпрянський простір якимсь змістом дійсного державного ладу. Отже ніколи не була Над-

<sup>3)</sup> Пор. Капустяський, *op. cit.* Ч. III. ст. 15-17, Др. Степан Шухевич, *Спомина з української-галицької армії 1918-1920*, Львів 1928-1929, том III.

<sup>4)</sup> „Взагалі фронт і командування (в наддніпрянській армії, В.К.) були далеко сильнішими ніж тил“, підкреслює Капустяський, *op. cit.* Ч. III. ст. 91.

<sup>5)</sup> Битви Наддніпрянців з большевиками бували інколи надзвичайно повні втрат. „Ворог зробив останню спробу прорвати наш фронт і прожогом кинувся вперед“, так малює іпр. Капустяський, *op. cit.* Ч. III. ст. 115 смертельний бій одної оточеної большевицької дивізії І. вересня 1919. „В 9-му полку (Наддніпрянців, В. К.) забито командира курія і всіх сотенних командирів. Призначених під час бою нових сотенних командирів теж було всіх забито. Командира 7-мого полку двічі поранено... Одначе ворога відбито“. Це досить типічна картина більшості наддніпрянських боїв — а їх були десятки.

<sup>6)</sup> Пор. Капустяський, *op. cit.* ч. III. ст. 17-19.

дніпрянина Симона Петлюри така міцна, ніколи вона не була така близька до своєї державності, як після того, коли наспіли Галичане, і треба сказати, що Наддніпрянина як порядкуюча проти-большевицька сила тепер далеко перевищала під-приняття Денікіна, бо в нього все ще панували такі самі, або й гірші відносини в запілля, як перед приходом Галичан у Симона Петлюри<sup>1)</sup>.

Не лише з уваги на свою внутрішню здатність, але і теж щодо чистої мілітарної сили стояла тепер потуга Симона Петлюри лиш на третьому місці серед головних протибольшевицьких сил Східної Європи, зараз після Польщі й після армії Денікіна. Як відомо, офензива Галлера в Галичині в травні 1919 розпоряджала 60-65.000 мужа чистої бовзвої сили, і це була найбільша мілітарна потуга в цілій тогочасній Східній Європі. А генерал Денікін під-приняв, виходючи з Кубанщини, в травні 1919 свою широко закросену офензиву, яка завела його небаром майже під брами Москви, з такою боевою силою, яка виносила лиш 40.000 мужа, 193 гармати і 621 скорострілів<sup>2)</sup> і щойно підчас посування вперед зростала. Тимчасом Українці, які — відрізані за весь час їхньої боротьби від усього світа — не діставали з закордону майже взагалі нічого, начисляли галицьких військ 12 серпня 1919 р. 49.795 мужа в харчовому стані, з цього 18-19.000 мужа чистої боевої сили зі 157 гарматами і 546 важкими скорострілами, а регулярних наддніпрянських військ 34-35.000 мужа в харчовому стані, з цього 15.000 мужа чистої боевої сили зі 177 легкими й важкими гарматами й поверх 550 важкими скорострілами. Крім цього вони мали яких 15.000 нерегулярних повстанців. Отже разом мали Українці кругло 100.000 мужа при зброї, з цього регулярних військ 85.000 мужа в харчовому стані, а коло 34.000 мужа — без нерегулярних — в боевому з розмірно величезним технічним вирядом 335 легких і важких гармат і около 1.100 важких скорострілів<sup>3)</sup>, і це була така потуга, яка дуже добре могла булаб встоятися перед Денікіном і навіть перед Польщею. Вся разом большевицька потуга була щоправда від цієї армії мало-що не в десяток разів більша, але наддніпрянське селянство вже пізнало було до того часу, що Симон Петлюра не мав наміру — як реакціонери армії Денікіна — відбирати йому його революційної здобичі під видом ґрунту, і тому воно чимраз охотніше прилучувалося до нього проти большевиків, так що підчас того, як ціле запілля Денікіна дуже швидко спалахнуло полум'ям аграрної революції, запілля Симона Петлюри, опановане в занятій частині галицькими етапними військами, навпаки все більше утихомирювалося. В наслідок цього стало для Українців можливим — якщоб тільки їм удалося створити якусь добре функціуючу державну адміністрацію і якщоб вони дістали потрібний для цього виряд ззакордону —, перевести запасну мобілізацію з дуже великими виглядами на успіх — і ця мобілізація моглаб доповнити їхню армію може навіть і на 400-500.000 мужа, так що підчас того, як армія Денікіна не мала ніякого коріння в простолудно, то Українці навпаки мали змогу створити дійсну народню армію, яка навіть сам-на-сам може моглаб устоятися перед усією совітською по-

тугою, — при передумові, розуміється, що Українцям вистарчилоб організаційної й провідної здібности.

Але треба було двох передумов, щоб цей цілий чисто мілітарний рахунок міг здійснитися: по перше такої гладкої, доцільної зіграности й співпраці між Галичанами й Наддніпрянцями, щоб в якомусь найкоротшому часі була охоплена міцною державною зорганізованістю область занята Симоном Петлюрою, і по друге такої щедрої підтримки України з боку капіталістичного світа, якою тішилися Польща і Денікін.

Перша з цих передумов не сповнилася — і тому українська державність у „Чотирокутнику Смерти“ була з гори засуджена на загладу з внутрішньо-політичних причин, а саме з причини галицько-наддніпрянського роздору. А що-до другої передумови, то фальшивою є принята сьогодні між Галичанами думка, що ніби-то катастрофа була спричинена тим, що Українці штурмували своїми військами проти большевиків не на Одесу, тільки на Київ. Наскільки цей спір „Київ чи Одеса“, є безпредметовий, так що все одно, чи Українці йшлиб на Київ чи на Одесу, вони неминуче в „Чотирокутнику Смерти“ пропалиб, — це покаже розгляд міжнародньо-політичного положення Українців в „Чотирокутнику Смерти“.

Після переходу Галичан за Збруч до боротьби проти большевиків на Наддніпрянщині у липні 1919 р. повстало, з закордонно-політичного боку беручи, позірно таке положення, яке було передумовою інтервенційних плянів французького маршала Foch-а в лютім 1919<sup>4)</sup>. Аджеж пропозиція генерала Berthélemy змріяла до того, щоб замирити Польщу з Галичанами і вжити їх на Наддніпрянщині проти большевиків. Тепер цей мир був Галичанам, хоч і проти їхньої волі, Польщею фактично накинений, бо тепер вони дійсно воювали лиш проти большевиків. Підійшовши 17 липня 1919 над Збруч, Поляки теж і собі не переслідували далі Галичан, — за вймком їхніх незначних наскоків за Збруч для грабежу<sup>5)</sup>. Цей стан фактичного перемиря прийняв навіть небаром форму писаного договору. Дня 20. липня 1919 вислав був Симон Петлюра військову місію на чолі з полковником генерального штабу Ліпком<sup>6)</sup> до Львова, щоб вистаратися від Поляків не тільки формального перемиря, а ще й співпраці проти большевиків. Ця місія вимагала спершу від польської Начальної Команди на перші часи перемиря над Збручем, а на пізніше відступлення на річ Галичан областей на схід від т. зв. „лінії Дельвіґа“ з 16 червня 1919 включно з Тернополем, — але вона покінчила свої ведені далі в Дембліні переговори з польським військовим представництвом під головуванням генерала Дурського договором із 1. вересня 1919, який признавав за демаркаційну лінію Збруч і — починаючи від Волочиск — ту східну границю для Польщі, якої вимагав Дмов-

<sup>1)</sup> Пор. Elias Hurowicz, Geschichte des russischen Bürgerkrieges. Berlin 1927. 154-201.

<sup>2)</sup> Hurowicz op. cit. ст. 144.

<sup>3)</sup> Капустянський, op. cit. ч. III. ст. 90-91.

<sup>4)</sup> Себто в часі побуту місії Berthélemy у Львові. Інтервенційними плянами французької військової політики на Україні займається розвідка автора п. з. „Українська дипломатія і держави Антанти в 1919 ому році“, яка появиться в осінніх числах „Дзвонів“.

<sup>5)</sup> Капустянський op. cit. ч. III. ст. 96-97, 112. Шухевич, op. cit. Том III. ст. 18 f

<sup>6)</sup> До цієї місії належали крім цього: Наддніпрянці підполковник генерального штабу Левчук, державний інспектор Мшанецький і сотник Рудький та Галичане сотники Семен Магалаєс, Остап Луцький і Роман Гузар; обидва останні понали туди з галицької місії отамана Шухевича, яка успіху не мала. (Капустянський, op. cit. ч. III. ст. 92-95).

ський<sup>1)</sup>. Це була така лінія, яка бігла почерез середу Волинь аж до Мозиря над Припятью, значно східніше від нинішньої східної границі польської держави. Але так чи сяк, а війна України проти Польщі була покінчена. Швидко після переходу через Збруч побільшили Галичане руку в руку з Наддніпрянцями посідану Симоном Петлюрою область кількакратно, так що майже по Припять на півночі, майже по Дніпро на сході, майже аж під Одесу на півдні сягала в решті решт хвилево опанована область. Отже Українці не мусіли прийти перед Париську Мирову Конференцію „з пустими руками“, перед чим їх у лютім 1919 р. остерігав Berthélemy, обіцяючи їм за успіхи в боротьбі проти большевиків признання української державности. Осьтак — як здавалося — усе на це складалося, щоб Симон Петлюра осягнув тепер ту протекцію Франції, якої він так горячо бажав.

Супроти значної, власної воєнної сили, яка у боротьбі проти большевиків побідно посувалася на всі боки вперед, почувся тимсамим Симоном Петлюра разом з наддніпрянським військовим командуванням в праві сподіватися, що після гірких досвідів у повстанні проти гетьманщини в листопаді 1918, після тої несподіваної жилавости, з якою поборювана звідусіль українська гидра не тільки втримувалася при життю виключно власними своїми силами, а ще й ставала знов міцніше на ноги, ні Антанта ні російська контрреволюція не поважуться й надалі легковажити український національний рух як якусь *quantité négligeable*, тільки що навпаки вони тепер признають українську державність одним із найважливіших факторів у боротьбі проти большевизму<sup>2)</sup>. Про це свідчило теж, що як тільки галицькі „большевицькі банди“ — як Галичан називало рішення антантської Найвищої Ради з 24 червня 1919 — покинули Східну Галичину, в Кам'янці Подільському осіла інтернаціональна військова місія Французів, Англіяців і Американців, щоб приглянутися цим „бандам“ зблизку. Отже цій власне місії й предложив Симон Петлюра 30. липня 1919 свій план знищення большевизму. Він вимагав від Антанти такої самої підтримки воєнним матеріалом, яку отримували інші контрреволюційні армії, і він обіцявав повищити силу українських армій на 400-500.000 мужа. Ця обіцянка не була така вже дуже легкодушна — адже армію, яка мала такий добрий кадр як Галичани, дійсно можна було збільшити в п'ятеро, а загальна мобілізація прихильних уже в тому часі наддніпрянських селян не була фантазією, як нпр. у Денікін-

ській армії, яка своїми знушеннями заганяла селянство в отвертий бунт. Українська армія, так говорив далі Симон Петлюра, булаб негайно вжита проти большевиків, а про питання, чи Україна після знищення большевизму й надалі остане в якомусь державному звязку з Росією, чи навпаки повинна стати самостійною державою, малиб рішити після перемоги контрреволюції Законодатні Збори самої таки України.

Зі стратегічного боку керувався наддніпрянський план такими міркуваннями: з наміром зайняти Москву через Харків-Курськ-Орел саме посовується Денікінська армія з Донщини вперед. Тимчасом цій акції грозить як найбільша небезпека від того, що над Дніпром аж до Чорного Моря й до Одеси стоїть



Військова місія під проводом полк. Ліпка у Львові 31.VII. 1919 р. З Галичан сот. Луцький, сот. Магальс і сот. Гузар.

значна большевицька армія, яка загрожує лівому крилові й задам Денікінської армії й приневолює її звязувати значні свої сили на прикриття в цьому напрямку. Отже Українці мусять узяти на себе завдання знищити цю большевицьку армію і тому треба їх вжити насамперед для заняття Києва й Одеси, щоб вони пізніше долучилися до лівого крила Денікінської армії, рушили з Києва на північний схід аж до лінії Ніжин-Чернігів на північнім Лівобережжі і станули на цій лінії як теж і над Припятью по другім боці Дніпра. Рука-в-руку з лівим крилом Українців над Припятью мусілиб одначе здвигнутися з місця польські армії. Ці повинніб окупувати, від заходу йдучи, Білорусь на північ від Припяті і посунути над Дніпро біля Річиці на захід від Гомеля, під Могилів над Дніпром і під Витебск на північ відсіля. Російським контрреволюційним військам, особливо ж армії Денікіна, булоб тоді легко роздавити большевизм у замкненій з усіх боків Великоросії на побовищах навколо Москви. Ось і весь план Симона Петлюри.

Наскільки доцільний був цей план, щоб большевиків знищити — але щоправда не щоб на їх місці відбудувати одностайну Росію —, настільки теж він був і нездійснимий і фантастичний, бо він відпові-

<sup>1)</sup> Політика Дмовського в розглянена в розвідці автора п. з. „Польська дипломатія“ і „Східно-галицьке питання“ на париській мировій конференції в 1920-ому році, яка появилася в „Дзвонах“, Річник I. ч. 1-2. Цією дермаркаційною лінією було: Волочиск на східному березі Збруча в польських руках — Базалія в українських — Славута в польських — Шепетівка в українських — Корець в українських — Олевськ у польських — Мозир над Припятью в польських руках. (Капустянський, ор. cit. ч. III. ст. 94).

<sup>2)</sup> Капустянський, ор. cit. ч. III. ст. 62-64.



дав одним лише українським бажанням, але не відповів ні російським ні польським намірам, так що в наслідок цього більшовизм став непереможною силою у Східній Європі.

Навіть для Румунії, у якої природньому інтересі в тому часі ще найбільше з усіх держав Східної Європи лежало створення якоїсь української буферної держави на захід від Дніпра — навіть для Румунії було з уваги на ще непевне посідання Бесарабії небажано, щоб відносини в Східній Європі в якомусь швидкому часі стабілізувалися, все одно чи з якоюсь самостійною Україною, чи й без неї. Отже бажання, щоб метушня в Східній Європі протягнулася по змозі як найдовше, але-ж бо разом із тим теж і страх перед безпосередньою стичністю з більшовиками, казали Румунії запускатися тільки дуже нерадо в політичні переговори з Наддніпрянщиною<sup>1)</sup>, але за те постачати наддніпрянським військам набоїв в таких маленьких кількостях<sup>2)</sup>, що їх було замало, щоб дозволити на якесь більше розгорнення наддніпрянських збройних сил, та було якраз досить, щоб Наддніпрянцям уможливити на ряд місяців безпосереднє прикривання румунської границі. Ця допомога була навіть до тої міри підозрілої вартості, що коли один наддніпрянський корпус — „Запоріжці“ — був у квітні 1919 приневолений в наслідок евакуації Одеси Французами і в наслідок більшовицького пролому на північ від нього — відступити з околиць на північ від Одеси на окуповану румунами бесарабську область, де той корпус роззброєно й інтерновано, то Румунія нарешті — в травні 1919 — вправді дозволила на поворот цього корпусу через Східну Галичину в середущу Волинь, але затримала всі його обози, зброю й припаси і їх ніколи вже не віддала<sup>3)</sup>. Отже навіть на Румунію не можна було спуститися: ціла румунська „допомога“ походила з тих припасів, які Румуни передтим у Наддніпрянців заграбили.

Ще гірше було що-до Польщі. В тому часі, коли Berthélemy робив у лютім 1919 свою мирову пропозицію Галичанам, була Україна без уваги на крайню невідраді й сумні внутрішні відносини на „директоріанській“ Наддніпрянщині більшою мілітарною потугою ніж Польща і ніж армія Денікіна, яка в тому часі що-лиш організувалася. Теж інтервенційні пляни Foch-а ще й були в Парижі „Найвищою Радою“ відкинені. Отже оставала можливість, що в наслідок прийняття Berthélemy-вських умов Галичанам як теж в наслідок натиску французької мілітарної партії, яка в тому часі була близька до того, щоб запуститися в якусь гру з Україною, переможуть у Польщі в її відношенні до України не погляди Дмовського, що Україна безумовно повинна бути поділена між Польщу й Росію, тільки навпаки пере- може думка, що Польщі треба задоволитися на українських землях тим, що їй давав Berthélemy і

зрештою не треба перешкоджувати заснуванню якоїсь української держави, тільки навпаки треба навіть якийсь український буфер проти будучої Росії просто підтримувати. Але тепер ця картина змінилася цілковито. Франція не була вже тепер в Україні заінтересована, хіба що сама Польща захотіла б поспекулювати на заснуванню якоїсь наддніпрянської державки, бо плян Foch-а вже там цілковито провалився і переміг був цілковито погляд Clemenceau-а, який бажав не лиш на заході, проти Німеччини, а й на сході, проти більшовиків, обширної Польщі. А від часу Галлерівського наступу в травні 1919 переміг у Польщі остаточно напрямок Дмовського. Він-же змагав до того, щоб насамперед — поки в бувшій Росії продовжувалася метушня — захопити таку східну границю Польщі, яка сягала значно далі на схід, між кордони нинішньої польської держави. Вправді бажаним було для цього напрямку з уваги на гноблення Українців колись у будучині, щоб відновилася одностайна реакційна Росія<sup>4)</sup> — але поки-що в нього не було й на гадці робити хоч що небудь, щоб уже в найблищому часі — як це пропонував Симон Петлюра — більшовизм знищити, тільки навпаки цей напрямок прагнув того, щоб „російська колотнеча“ продовжувалася, аби Поляки мали час границю Дмовського не тільки мілітарно зайняти, а ще й для будучини забезпечити. В цім змислі було воно для Польщі з природи річи поки-що бажаним, щоб Українці ще якийсь час на схід від Збруча товклися з більшовиками. Тому й не переслідували Поляки навіть і без перемиря Галичан за Збручем. Але Поляки цілком точно здавали собі справу з того, що без своєї східної галицької воєнної бази Українці в ніякому разі не можуть встоятися проти більшовиків<sup>5)</sup>, і вони відкладали дальше посовування Польщі на Україні вперед з метою захопити — як цього вимагав Дмовський — ще й Проскурів і Камянець Подільський до часу, аж Українці в боротьбі проти більшовиків упадуть<sup>6)</sup>. В міжчасі Поляки змагали тільки до того, щоб — поки Українці були цілком заняті боротьбою проти більшовиків — легкими зусиллями, бо майже за плечима Українців, досягнути границю Дмовського на північ від Збруча і в середущій Волині. Цю границю подали теж Поляки 15. серпня 1919 представникам Симона Петлюри в Дембліні як демаркаційну лінію, і рівночасно вже маширували чотири, майже-пять польських дивізій — з цього дві з Галлерівської армії — з 42000 мужа в харчевому і з 24000 мужа в боевому стані вперед, щоб досягнути цю границю<sup>7)</sup>. Наддніпрянці вмовляли в себе, що існування якоїсь наддніпрянської держави нібито

<sup>4)</sup> (Michał Bobrzyński), Wskreszenie Państwa Polskiego, Краків 1920-1923, Том II, ст. 147.

<sup>5)</sup> »... Особисто я проти того, щоб польські війська відходили назад за лінію Дельвіга,« сказав шеф штабу польського східно-галицько-волинського фронту, полковник Кесслер 17. липня 1919 у відповідь на пропозицію перемиря з боку галицької місцї отамана Шухевича, »бо це деморалізувало б наших людей і вони слушно питалиб, за що вони боролися й стільки жертвували, щоб прийти до Збруча. Але як думаєте ви вести з більшовиками війну, коли ви не маєте ніякої операційної бази?« »Якраз для того потребуємо цього шматка Східної Галичини«, відповів Шухевич (ор. cit. Том II, ст. 164-165).

<sup>6)</sup> Так теж і сталося пізніше, в листопаді 1919, коли Поляки окупували Камянець Подільський.

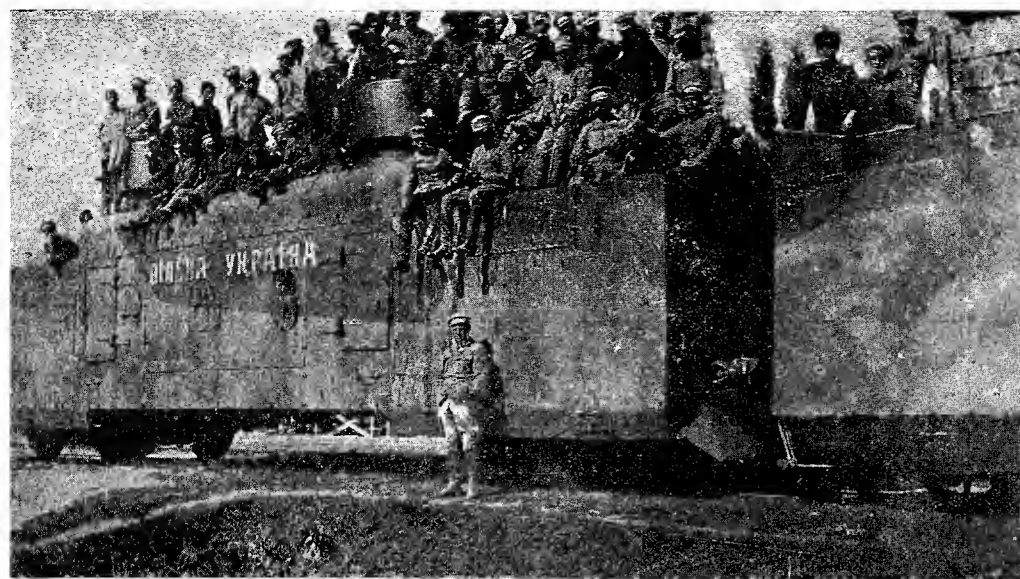
<sup>7)</sup> Witold Hupert, Zającie Małopolski Wschodniej i Wołynia w roku 1919. Львів-Варшава 1928. ст. 104-107.

<sup>1)</sup> Капустянський, ор. cit. ч. III, ст. 87 замітка.

<sup>2)</sup> Кастанський, ор. cit. ч. III, ст. 7, 41, 87.

<sup>3)</sup> »Європа не лише нам не допомагала і сама лякалася більшовиків, а навіть наші останні запаси амуніції відбирала і лишала нас з голими руками«, жаліється Капустянський, ор. cit. ч. I, ст. 24. Добича, яку зробили при цьому Румуни, виносила: 80 легких і важких гармат, 700 важких скорострілів, 15.000 крісів, 7 мільонів набоїв до крісів, 34.000 гранат, 2.500 ручних гранат і 140 залізничних вагонів з припасами з одягу, вирядження й харчів. (Пор. теж Павло Христюк, Замітки і матеріали до історії української революції 1917-1920 рр. Відень 1921-1922. Том IV, ст. 116).



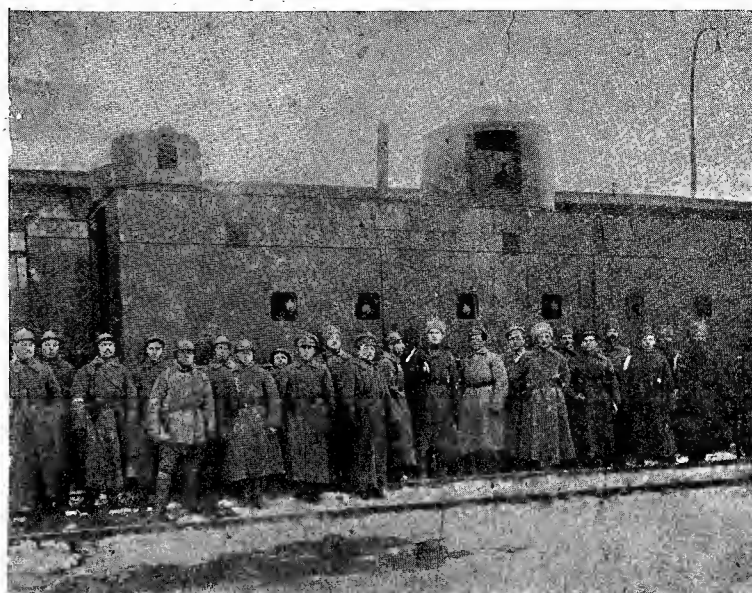


Пандирник УГА. „Вільна Україна“ в боях проти Денікіна під містом Кальним враз з пробоевим курінем бригади УСС. у вересні 1919 р.

„лежить в інтересі Польщі“. Отже зі здивуванням, майже з вдячністю приймали вони до відома факт, що польські війська не переступали цієї границі Дмовського, хоч перемир'я з ними увійшло в силу аж 1. вересня 1919<sup>1)</sup>, хіба щоб принагідно пограбувати наддніпрянські обози<sup>2)</sup>, і в цьому вони бачили потвердження свого припущення, що Польща дає себе прихилити до воєнного союзу в змислі Тетлюрового пляну. Вищі наддніпрянські військові кола тішилися навіть, що польська армія прикривала ліве крило української<sup>3)</sup>, так що на ґрунті цієї суто мілітаристичної наївності в політичних справах почали в цих кругах ширитися польонофільські сентименти<sup>3)</sup>. Тимчасом усе це не мало нічого спільного з ніякою схильністю Поляків брати участь у якійсь загальній коаліції — а ще до того з Українцями — для остаточного знищення большевиків. І тому Симон Петлюра будував щодо Польщі у ще значнішій мірі ніж щодо Румунії на леді, якщо він вірив, що ще знайде опору в Польщі, і не піддавався тому, що час для такої підтримки вже минув, що навпаки в польській політиці вже рішуче перемогла думка Дмовського про поділ України в союзі з Росією і що Українцям припадала тепер ще тільки сумна роль забезпечувати Полякам їхні здобутки на українських землях, аж поки Польща не зміцніє настільки, що стане оплотом і заслоною сама собі, а Українці за той час не пролянуть у своєму „Чотиротнику Смерти“ останньої своєї крові.

Це уступлення Польщі й Румунії на бік сподіючись числа дійсних протибольшевицьких сил мало а свій наслідок — чого ані в тому часі ані пізніше не бачили польонофільські Наддніпрянці, а напрямку на польонофілізм почав тепер теж і Симон Петлюра особисто розвиватися і то чимраз

гаючий геть від Москви й Петрограду автономізм згл. сепаратизм немосковських народностей — як ось Українців — і тих великоруських племен — як ось сибірські або донські козаки —, які зберегли були деякі рештки територіальної автономії перед петербурзьким централізмом. Другою уже занепадаючою основною силою східноєвропейської контрреволюції був колишній носій царського режиму, була реакція, репрезентована вищою верствою, зложеною



Пандирник УГА. „Стрілець“ на Великій Україні.

з великоземлевласників, промислових і торговельних капіталістів, зі старого старшинського корпусу та зі старої бюрократії, — реакція, яка в національному відношенні почувала себе „общеруською“ й була осіла у всіх провінціях колишньої Росії.

(Далі буде).

<sup>1)</sup> Пор. Капустянський, ор. сіт. ч. III. ст. 94.

<sup>2)</sup> Пор. Капустянський, ор. сіт. ч. III. ст. 96-97, 112.

<sup>3)</sup> Пор. Капустянський, ор. сіт. ч. III. ст. 95.

# В Юнацькій Школі

(Спомини М. А.)

## 1. Після трагедії УГА.

Вночі з 26 на 27 квітня 1920 р. в с. Глубічку між Житомиром і Бердичевом, скінчив своє існування, зложивши зброю польським військам, 3 курінь І. полку І. бригади УСС.<sup>1)</sup>

Ранком після ревізії завели нас Поляки до городу, окруженого парканом, де простояли до ночі. На ніч запровадили нас за місто, до галі, де колись стояли російські літаки. Тут був провізоричний табір для полонених Галичан і большевиків.

До цієї галі приводили щодня нові відділи полонених. Наших старшин відлучили від нас й примістили їх десь у місті. Полонених брали до всяких робіт.

Одного дня прибули до нас бувші старшини 3 куріня (пор. Іваницький, пор. Галушка й інші). На шапках мали вже жовто-блакитні відзнаки. Вони повідомили нас, що стараються за прийняття нас до Армії УНР. Після короткої гутірки вони відійшли до міста. За якийсь час прибув польський старшина і виділив зпоміж полонених усіх Галичан. Нас відпровадили на стацію, де ждали на нас наші старшини. Ми сіли до вагонів і відїхали до Житомира.

На стації в Житомирі повіяв білий прапор з червоним написом: „Хай живе вільна Україна“. На стації залишила нас польська сторожа й провід над нами переняли наші старшини. Під їхнім проводом удалися ми до будинку гімназії при Пушкінській вулиці, де улажено збірну станицю Галичан. Сюди прибули деякі Галичани з Києва, які донесли нам про долю тих, що були в Коші ЧУГА. в Києві.

Старшини вислали делегацію до начального командування військ УНР. і в зв'язку з тим агітували серед стрільців за вступленням в ряди Армії УНР. Однак стрільці-селяне рвалися домів; не чекаючи на перепустки від польської військової влади, що зволікала з їх видачею, щоденно відходили гурт стрільців-селян пішки до Галичини. Дуже незначне число стрільців (між ними і я) пішли за голосом старшин, заявляючи охоту вступити на службу до Армії УНР.

В половині травня прибули польські старшини до нашої станиці. Зробили збірку бажаючих вступити до Армії УНР. і заявили, що хто не хоче, цей відїде домів. Після того ми відійшли під проводом наших старшин на двірці, щоби відїхати до уенерівської частини до Бердичева. Ті, що не заявили свої охоти вступити до уенерівської армії, залишилися в Житомирі під опікою польської військової влади. Чи скоро дісталися до Галичини, не знаю.

В Бердичеві в казармах на Лисій горі формувалася в той час 6 запасна бригада Армії УНР. Там і зголосився наш відділ. Прибувши галицьких старшин приділено до сформованої старшинської сотні, а із стрільців і підстаршин сформовано сотню, доповнену свіжими тамошніми добровольцями. Ми вже застали кілька сотень сформованих із Придніпрянців, що були

після листопадової трагедії 1919 р. інтернованими в Польщі. Було це військо вже вимуштроване та добре умундуроване; на російський лад роблено що вечора „провірку“, після якої відспівувано „Отче наш“ та „Ще не вмерла“. Одна з тих сотень містилася в казармі в нашій сусідстві; в цій сотні бунчужний учив вечорами співати народних пісень.

Інакше представлялася сотня, в яку попали Галичани. Бунчужним призначено сюди Галичанина, що будучи в польській полоні замішався між Наддніпрянців, і в цей спосіб відістався з-за дротів. Добровольці з Волині і Київщини були збираниною, під національним оглядом не дуже відомою. Після сотенної провірки затягнули „Отче наш, іже єси на небесах“, однак „Ще не вмерла“ не втяли. Треба було піддавати їм слова гимну; щойно за словами неспівучих Галичан підтягали вони „Ще не вмерла“.

В 6-й зап. бригаді побув я не більше тижня. Після того, коли вибрано стрільців з відповідними кваліфікаціями до юнацької школи, я теж зголосився туди. Дня 24 травня прибув наш відділ юнаків-новиків з 6 зап. бригади до станиці „Камянецької Пішої Юнацької Школи“ у Винниці в забудованнях Мурів.

Юнацька школа була тоді щойно в стадії формування. Начальником школи був полковник О. Пучківський, його помічником (директором наук) підполковник Лорченко, старий педагог, здається директор гімназії із Сквири (про Сквиру й організування там українського руху він дуже часто натякав). Школа складалася з одної пішої сотні та кулеметної чети. Нашим відділом доповнено кулеметну чету й утворено кулеметну сотню та сформовано другу пішу сотню. Пізніше з нового напливу юнаків сформовано третю пішу та кінну й гарматну сотні.

Мене приділено до кулеметної сотні. Командантом її був сотник Ліханський, молодшим старшиною був хор. Созонтів; пізніше в Камянці приділено ще пор. Луцького. Всі вони були — на мою думку — свідомими Українцями. Із молодших старшин, що були в інших сотнях, тішився симпатією юнаків молодий Кубанець хор. Погиба; коли ми прибули з Бердичева, він одинокий зі старшин ввійшов у наш гурт і розпитував, звідкіля ми; довідавшись, що в нашій відділі багато Галичан, заявив хор. Погиба, що він з далекої Кубані, висловлюючи бажання, щоб усі Українці від Карпат по Кубань зєдинилися для виборення своєї державности. Серед юнаків-Наддніпрянців був елемент ріжний: були Українці свідомі, були й новоспечені. Свідомі Українці ставилися до Галичан прихильно, менше свідомі займали або неясне становище або витворювали свої погляди щодо нас на основі інформацій польонофільського „Українського Слова“, яке виходило в Житомирі.

Поза військовим та фізичним вишколенням, що відбувалося все перед полуднем, були пополудні виклади з обсягу військового знання та українознавства. Не відбулося тих викладів у Винниці багато з причини нашої евакуації після прорвання Буденним польського фронту в перших днях червня. Лекції із внутрішньої та полевой служби, подавані молодшими старшинами, обмежувалися до читання

<sup>1)</sup> Гл. „ЛЧК.“ 1930, кн. V, стор. 9-10 „Із стрілецьких споминів“; в цім нарисі, писанім в часі „побуту на чужині, де не було у мене записок, вкралися похибки в датах, які ось тут спростовую: замість „з 10 на 11 квітня“ має бути: „з 13 на 14 квітня“, зам.: „22, 23, 24“ має бути: „24, 25, 26“ (роз. квітня).

статутів. З педагогічним хистом викладав телефонне діло старий підполковник Лорченко. Він все захоплював юнаків до широкій праці та використання кожної хвилини. З викладів українознавства дуже захоплювали юнаків лекції з історії українського письменства В. Чехівського, б. прем'єра в першому кабінеті міністрів Директорії УНР.

Коло 10 червня ми покинули Винницю. Юнацька Школа відмашерувала в напрямі Кам'янця; незначну кількість юнаків приділено до вартування при вагонах з майном Школи, що після від'їзду з Винниці останилися на якийсь час на станції Гречани біля Проскурова. Тому, що мої чоботи ще з Галицької Армії не надавалися вже до маршу, приділено мене теж до тих „маркирантів“, що їхали поїздом. З нами був також підполк. Лорченко. Він зібрав раз в Гречанах юнаків та говорив дещо на тему наших завдань; притім висловив він свою радість з приводу того, що серед юнаків є Галичани, „у яких національна справа стоїть дуже високо.“

З кінцем червня прибули ми до Кам'янця; майже рівночасно примашерувала Юнацька Школа. Юнаки, що були в цій марші, оповідали про переполюх сільського населення перед союзним військом, яке чинило різні пакости. В Кам'янці задержалися ми на короткий час; червоні вже зближалися. Польські війська опустили Кам'янець на два дні перед нами.

В той час довідалися ми про поїздку В. Винниченка з закордону на радянський бік; це викликало в декого з нас надію на примирення УНР з Радянщиною, бож союз УНР з Польщею був не тільки для Галичан, але й для свідоміших Наддніпрянців болючим.

Около 10 липня опустили ми Кам'янець й поїхали до галицької границі в напрямі на Жванець. По дорозі в часі відпочинку шкільний лікар, молодий Кубанець Теліга вигравав на бандурі думи Шевченка: „Встає хмара з-за лиману“ (Тарасова ніч) та „Літа орел, літа сизий“ (Гайдамаки).

Поминувши Жванець, зближалися ми до Збруча. Яких 500 кроків перед Збручем відпочинок. Я користаю з того і йду над Збруч; передімною галицьке село Окопи. Якраз до мосту над Збручем надїхала підвода з козаками й скорострілом. Чую слова козаків: „От ми вже в себе дома;“ — мабуть Галичани, думаю. Підходжу до них і довідуюся від них, що вони дійсно Галичани; є в Херсонській дивізії, якої командантом є відомий з часів українсько-польських боїв у Львові полк. Долуд; самаж Херсонська дивізія майже самі Галичани з 1. бригади У. С. С.

Посуваємося далі на захід; минаємо тихі галицькі села; ті самі селяни, що перед роком з плачем прощали Галицьку Армію, тепер байдужно глядять на нас. Польське військо вже опустило ці околиці, тільки дещо можна було стрінути переляканого польського вояка, що блукав відірвавшись в паніці від свого відділу. З Окопів через Бабинці, Звинячку, Мельницю, Шупарку, Заліщики прибуваємо до с. Жежави; тут на поромі переправляємося через Дністер. Вночі приходимо до Городенки і негайно ладуємо своє майно до вагонів. Ще вночі виїжджаємо з Городенки; їдемо через Коломию, Станиславів, Ходорів, Стрий, Дрогобич, Самбір, Хирів, Перемишль, Ярослав, Ланцут, Ряшів до Ясла. В часі поїзду на станції не вільно було виходити на місто; на кожному дворі була польська варта. Це так виглядало мов би то ми їхали за дрюти й тому дехто з юнаків пробував утечи до Дієвої Армії.

В Яслі пробули ми менше більше тижень. Школа квартирувала в місті, кулеметнаж сотня біля станції в забудованнях тартаку. Під кінець нашого побуту в Яслі прибув сюди полковник (опісля генерал) Микола Шаповал і перебрав від полк. Пучківського провід над Школою.

Одну подію з нашого побуту в Яслі хочу подати. Майже перед самим від'їздом улаштувала кулеметна сотня у своїй станиці вечірок, на якій в приятності запрошених власників тартаку відспівано українські народні пісні. На другий день перед самим від'їздом вислано мене як знаючого польську мову до власника тартаку в справі належності за квартиру. Власника я не застав, тільки його жінку. На моє здивування заговорила вона до мене по українськи, признаючись, що є по походженню Українкою, та що походить з Бучаччини. Говорила, що її зворушили наші пісні й просила, чи не моглиби ми її оставити якого українського співаника з нотами. Видно, що наша пісня була для цієї заточенниці євшан-зіллям.

Виїзд з Ясла був по наказу Гол. Отамана, що хотів мати Юнацьку Школу в прифронтовій полосі. Через Сянік, Хирів, Самбір, Стрий, Ходорів прибули ми около 25 липня до Станиславова. В Хриплині біля Станиславова в вагонах була в той час ставка головного Отамана. Ще заки ми вигражались з вагонів для постою в Станиславові, зробив от. Петлюра в товаристві прем'єра В. Прокоповича перегляд поодиноких сотень Юнацької Школи.

Цей перегляд був досить дивний. Сотник Ліханський уставив кулеметну сотню біля вагонів і здав звіт от. Петлюрі. Цей прийняв звіт і проходжувався далі з Прокоповичем, а доходячи до Ліханського кидав якийсь запит відносно нашого вишколення.

В Станиславові помістилася Юнацька Школа в будинку тюрми на Діброві, відомої задля побуту в ній М. Січинського. Як помічника начальника школи приділено в перших днях нашого побуту на Діброві полковника Трутенка. Після вичищення вільних келій, від яких спершу віяло відразою, ми скоро привикли до цієї нашої станиці. За часів української влади в Галичині стояв тут Кіш У. С. С., по яким залишилася таблиця на каплиці коша. В цій бувшій стрілецькій каплиці улаштовано бібліотеку й читальню. Тут також виголосив ген. М. Шаповал кілька викладів на тему українського державного будівництва. У своїх викладах підкреснув Шаповал між іншим неможливість збудування української держави без співучасті Галичан, які є нацією скрісталізованою в західно-європейським значінні та мають кадри національно свідомої інтелігенції. Тому — на його думку — хибною є політика того українського уряду, що зрікається навіть хвилиночки Галичини. „Ми можемо — говорив ген. Шаповал — зректися на якийсь час Волині, Чернігівщини і це нам не перешкодить в будівнанні української держави, але без Галичини ми української держави не збудуємо.“ Крім ген. Шаповала мав ще виклад на тему нашої політичної орієнтації міністер праці О. Безпалко. Проф. І. Феценко-Чопівський зreferував господарське становище України до Московщини.

З огляду на плянований відступ уенерівських військ на правий бік Дністра вислано в половині серпня Юнацьку Школу на Дністер під Галич для вартування, заки переправиться Дієва Армія через ріку. В часі нашого вартування переправлялася через Дністер біля Галича Київська Дивізія Ю. Тютюника.

Переpravлялися смагляві, закалені в бою козаки, різно вбрані, тільки стріхаті із шликами шапки були козацьким одностроєм. Глянеш на них і здається тобі, що бачиш колишніх Запоріжців; любуючись їхнім бадьорим виглядом забудеш на хвилину про сумну дійсність.

В Станиславові ми знову до вагонів. Ще перед виїздом довелося нам бачити командуючого Дієвою Армією ген. Омеляновича Павленка. Не зсідаючи з коня, велів юнакам стати кругом себе. Говорив галицьким виговором. По короткій бесіді просив юнаків заспівати пісню, яку найбільше люблять. Юнаки затягнули „Не пора,“ а опісля „Ми гайдамаки.“ Павленко усміхнувся та сказав після відспівання цих пісень, що він думав, що юнаки найбільше люблять „Ще не вмерла“.

Зі Станиславова відїхала Юнацька Школа до Надвірної. Деякі з юнаків Галичан, що мали знайомих в тих околицях, опустили школу. У мене було бажання, щоби ми як найскорше відступили до чехословацької границі; там мігби я дістатися до своїх Галичан. Хоч до мене відносилися товариші Наддніпрянці дуже ввічливо, то все таки душевно не чувся я добре.

Тимчасом червону армію відкинено від Дністра й ми знов повернули до Станиславова. Після пово-

роту Юнацька Школа помістилася на якийсь час в будинку вселюдної школи при вул. Липовій, а на виклади ходили ми до будинку української гімназії при тійже вулиці. Згодом, коли почато шкільне навчання у станиславівських школах, перенеслися ми знову до своєї попередньої станиці на Діброві.

Майже двомісячний побут в Станиславові дав змогу продовжувати вишколення. Почалися знову виклади з військового знання та українознавства. Українознавство подавали нам учителі української гімназії, а саме Кисілевський — мову, Чайківський та Лепкий — літературу, а Рудницький географію України. Історію України викладав професор Кам'янецького університету В. Біднов. Серед військових лекторів були такі, що з трудом говорили по українськи.

З кінцем жовтня відїдав я свою рідню. Розвідавшись, що ще зможу далі вчитися в гімназії, рішився я звільнитися з Армії УНР. Тому після повороту з відпустки подався я до шкільного рапорту в цій справі; однак заки розглянено моє прохання, мусіли ми покидати Станиславів та їхати за Збруч. Про цей останній мій побут за Збручем згадав я вже в іншій місці.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Л. Ч. К. 1930, ч. 12, стор. 7-8. „Останній відступ.“

## Окремий Стрілецький Запорожський Курінь

(Причинки до історії Українського Війська 1917-1920 рр.)

Написав Р. С.

Під натиском большевиків від півночі з боку м. Білгорода і від сходу та полудневого сходу з боку мм. Чугуїва і Змієва евакуовано 1 січня 1919 року м. Харків. Харків саме в цей день знайшовся в смузі бойових ділань, а крім того можна було в зв'язку з наближенням большевиків сподіватися заворушень серед місцевих робітників, успокіблених дуже прихильно до большевиків. Нажаль в місті майже не було збройної сили — все було на фронті. В складі Харківської Місцевої Командатури евакуовано „Команданський курінь“, який в тім часі складався з 40-45 старшин і десятки козаків, бо щойно починав своє існування. Ще перед 1 січня евакуовано до м. Полтави всі повітові командатури Харківщини з міст вже опанованих большевиками.

Штаб Армії Лівобережного фронту знаходився під той час в м. Полтаві й туди напочатку виїхали всі установи з Харкова, щоб одержати остаточні розпорядження про своє майбутнє. Штаб розпорядився в той спосіб, що зарядив відсилку всіх установ до м. Винниці в розпорядження Військового Міністерства, а Команданський курінь Харківської Місцевої Командатури на внесок команданта полковника М. Попсуй-Шапки переіменував у „Окремий Стрілецький Запорожський Курінь“ і визначив йому м. Лубні на місце постю, давши трижневий термін на сформування. Внесок полковника Попсуй-Шапки базувався на бажанні всієї старшини куріня, зокрема нового його команданта, який був раніше в складі запорожського корпусу, тому й курінь став запорожським.

Командант куріня був призначений і начальником залоги м. Лубень та йому підпорядковано Золотоношського і Хорольського „війських начальників“ — місцеві органи для обрахунку і поклику зобов'язаних військовою службою. Зроблено було це нате, щоб курінь мав звідки брати людей для доповнення. На організаційну працю і харчування людей одержав командант куріня згори двадцять тисяч карбованців від Армійського Інтенданства. Необхідно сказати, що сума та, навіть і в тім часі, була аж надто малою. Дня 5 січня курінь приїхав до м. Лубень і напочатку залишився у вагонах на станції, а дня 8 січня розташувався в місті, зайнявши призначений йому лубенським повітовим комісарем будинок духовної школи.

В Лубнях перебували в тім часі: кадри 36 піхотного полку, команданська кінна сотня так звана „Тимківська“ (від с. Тимки), між іншим цілком збольшевичена і розгромлений в часі повстання проти гетьмана штаб 12-дивізії. Повітовим командантом був хорунжий Сузіма, його помічником хорунжий Синельник. Як відомо, був це час, коли місцева адміністрація так військова, як і цивільна не мала зв'язку з центром, була дезорієнтована, заскочена бігом подій і тому ніякої активності, хочби й хотіла, не виявляла, а лише пасивно приглядалася щораз то глибшому збольшевичуванню деяких груп населення під впливом агітації большевицьких комісарів та цілковитий пасивності, байдужості решти. Так було в Лубнях, очевидно так було, коли й не гірше, в інших містах та населених пунктах, загрозованих нестриманою навалою больше-



вицьких військ. Збільшена голода, якій потурав Лубенський начальник міліції та яку ідейно наставляв голова Лубенської земельної управи Сухенко, прибрала дуже нахабну агресивну поставу. Повітовий комісар Мусієнко, слюсар з кременчуцького залізничного депо, людина хоч і скрайноліва, але національно свідомо та урівноважена, з огляду на своє попереднє соціальне становище не вважав для себе зручним рішучо боротися з більшовицькою практикою пп. Сухенка і начальника міліції (прізвища не памятаю), щоб не наразитися на закиди, що є контрреволюціонером і потурає через те буржуям (тоді такі закиди видавалися найстрашнішими). Місто через те, а навіть найблизчі його околиці, були стероризовані „Тимківцями“ і міліцією, які коли й не виступали ще отверто по боці більшовиків, то лише тому, що напочатку фронт, себто московські більшовики, був ще задалеко, а потім вже боялися Запорозького Куріня. А повітовий командант, якому безпосередньо тимківська кінна сотня підлягала, просто був змушений мовчки терпіти і розпоряджати нею як збройною силою для цілей ексекутивних, без її згоди на це, не міг. 36 піхотний полк намагався заховувати в тій ситуації неутралітет, який полягав у тім, що старшини і підстаршини полку тихенько сиділи в касарнях, що були за містом, бо боялися підставляти свою голову в борбі за Україну (така була політика команданта полку), сподіваючись очевидно, що хтось буде за них битися й що „якось то воно буде, а як наблизатимуться більшовики, то тікатимемо“, так принаймні сказав командант полку новому начальникові залоги, коли той заїхав до нього з службовою візитою й заговорив про координацію діяльності, хоч і міг на правах начальника залоги впрост наказувати.

Спроба начальника залоги звязатися з Золотоношським і Хорольським „військими начальниками“ жадних наслідків не дала, бо там вже наказували місцеві отамани, що нікого й нічого не визнавали, а головне дуже не любили й боялися будь якого ладу. Саме тому Запорозький Курінь дістати звідти поповнень не міг, а про оголошення мобілізації в Лубенському повіті, як виявилось з розмови з Лубенським „війським начальником“, й мови бути не могло, бо попередні такі спроби кінчилися нічим — ніхто на поклик не зголошувався. Потрібна була ексекутива, якою ані повітова адміністративна влада, ані волосна не були, а на команданську сотню розраховувати не можна було. Вживатиж для такої цілі Запорозький Курінь, що був властиво лише кадрою з кількох десятків людей, себто висилати його на повіт, було і недоцільно і небезпечно, бо тоді місто опинилося б цілковито в руках „Тимківців“, які лічили понад сто люда. Таким чином курінь мігби розраховувати на поповнення лише охотниками головню зпосеред місцевої свідомої національно інтелігенції, яка й справді щиро відгукнулася на заклик команданта куріня. В отакій обстанові належало сформувавши Запорозький Курінь, одну з кращих частин Українського Війська.

На фронті обстановка склалася дуже несприятливо, бо вже через кілька днів після приїзду куріня до Лубен, українські війська залишили Полтаву, відступаючи на Кременчук. Оборону напрямку Полтава-Ромодан полишено Запорозькому Куріневі. З півночі на лінії Прилуки-Ромен бився з більшовиками Чорноморський Кіш та якісь неznані з своєї сили

формації під командою „отамана“ Гавришка. 16 січня командант куріня не міг вже получитися телеграфічно з штабом армій в Кременчузі і був змушений безпосередньо зноситися з Генеральним Штабом у Києві. 17 січня виявилось в часі спроби звязатися з Прилукою а потім з Пирятином, що Чорноморці по боях з більшовицькими ватагами відійшли до ст. Гребінки і що Гребінка є загрожена з двох боків, бо ще й від м. Золотоноші, де зорганізувався відділ з 3000 місцевих більшовиків. Така ситуація була дуже прикрою, бо куріневі грозило відрізання від єдиного шляху відвороту на Київ, а треба зазначити, що тоді всякі операції провадили головно вздовж залізниць. Щоб затримати вузол Гребінку в своїх руках, командант куріня призначив для її оборони одну сотню з 35 козаків при двох кулеметах під командою сотника Мусієнка (навіть не родич повітового комісара), а решту куріня підготував до наглого в кожній хвилі вимаршу на двірці і відїзду на Гребінку та разом з тим про таку ситуацію повідомив Генеральний Штаб, який наказав триматися в Лубнях, обіщючи надіслати підмогу.

На протязі двох тижнів постою в Лубнях на заклик команданта куріня зголосилося на службу охотниками понад 50 осіб, переважно гімназистів і взагалі молодиків з місцевої інтелігенції. Не було ради, щоб відмовитися від такого вартісного поповнення, бо хоч дуже треба було берегти молоду інтелігенцію але й треба було виконувати своє завдання, та зрештою потрібний був приклад. А поповнення тим більше було кінечне, що така пекуча обстановка на фронті (Гребінка) вимагала цього, як і в самих Лубнях ситуація була дуже напруженою. У звязку з наближенням більшовиків Тимківська кінна сотня зайняла у відношенні до куріня виразно агресивну поставу, так що доводилося на ніч забезпечуватися вартами на вулицях, що провадили до будинку бурси, де курінь містився. Справді „тимківці“ дуже, як нам було відомо, боялися куріня, бо чутка перебільшувала його склад, а найголовніше те, що багато говорилося про „залізну“ дисципліну в куріні, який мовляв складається з самих контрреволюціонерів, бо зі старшин та гімназистів. Така опінія про курінь була нам дуже на руку, бо до останньої хвилини перебування куріня в м. Лубнях панував там цілковитий спокій, що давало можливість увесь вільний час присвячувати вишколенню молодиків, щоб з них зробити хоч сяких таких вояків, щоб хоч навчити їх поводитися з крісом та гранатою. В організації теж дещо зроблено, налагоджено харчування, дещо зроблено з одягу, придбано від Німців, які виїздили до дому, декілька коней, наразі під скоростріли і харчовий віз. На 20 січня курінь складався з 57 старшин і 51 козаків.

Десь за пару днів дістав командант куріня доповідь від сотника Мусієнка з Гребінки, що Чорноморці залишили вже Гребінку й відходять на Київ, а зі ст. Драбова Барятинська наступають більшовики. Треба було рушати на поміч. Виставивши дві вarti по 7 людей, одну на вулиці, що провадила до будинку, другу в середині й виславши стежу на місто, командант куріня з рештою і з одним скорострілом рушив на Гребінку. Приєднавши в Гребінці сотню сотника Мусієнка, курінь в пристосованій до бою вуглярці (імпровізований бронепотяг) вирушив у напрямку ст. Драбової. Підїзжаючи до неї, видно було, як по горбках навколо розгорталися в розстрільну люди, яких було коло 500-600. Не могло



бути й мови про бій, бо висліди його були згорі ясними, треба було щось видумати, щоб затримати ворога й успіти евакуватися з Лубень. Саме в той час, як „бронепотяг“ тихо посувався наперед, далось зауважити, що від ст. Драбової відходить на зустріч паротяг з одним вагоном. Зміркувавши, що цей потяг не готується до бою, командант куріня з адютантом і ще одним старшиною вилізли з вуглярки і пішли на зустріч потягові, який вільно посувався. Там це запримітили і потяг став, висіла з нього купка людей і пішла на зустріч. Зійшлися. Виявилось, що вони знають, хто це проти них і просять їх не зачіпати, бо вони, збройною силою „Золотоношської республіки“ і втручатися в справи сусідніх повітів заміру не мають. Командант куріня вимагав, щоб вони негайно вернули до Золотоноші й здали зброю місцевій владі, а самі розійшлися по хатах. То були мобілізовані згідно з телеграфним розпорядженням команданта куріня, які служити не бажали. Тут же командант куріня через тих делегатів вислав розпорядження до Золотоноші про припинення мобілізації й звільнення вже змобілізованих. Делегати відіхали і за якийсь час далось спостерегти, що люди з розстрільної сходяться до двірця. Курінь відіхав на Гребінку, де знов залишено сотню сотника Мусієнка, а решта відіхала до Лубень. Командант куріня остаточно вирішив залишити Лубні й про таке своє рішення повідомив Генеральний Штаб, від котрого одержав наказ затриматися в Лубнях ще одну добу, бо з Києва вже вислано підмогу.

На другий день над вечір сотник Мусієнко з Гребінки доповів, що він з боем відходить вздовж залізниці на Лубні, тиснений Золотоношською бандою. Йому наказано затриматися на ст. Лазорки і чекати підходу куріня. Тимчасом надійшла ніч, на протязі якої зайшли такі події: золотоношські большевики на ніч відійшли на ст. Драбову, а на ст. Гребінку прибув з Києва загін Січових Стрільців в 240-300 людей з полковником Сушком на чолі. На світанку 23 січня не поінформовані про це Золотоношці знов потягом приїхали на Гребінку і коли почали вилізати з вагонів, то впали просто на приготованих до бою Січових Стрільців. Сильно побиті, залишаючи поверх сто забитих, золотоношські большевики втікли в напрямку с. Драбової. Коли надіхав Запорозький Курінь, то вже все було скінчене й Січові Стрільці висиплялися. В розмові з начальником штабу загону полковником Сулковським виявилось, що Запорозький Курінь на дальшу поміч розраховувати не може, бо Січові Стрільці зараз же відїдуть до Києва, щоб боронити його від північного заходу, звідки їх й часово стягнуто. Треба було тікати з Лубень та крім того 23 січня большевики зайняли ст. Ромодан, насуваючись з боку Полтави. Коли курінь вернув до Лубень, командант куріня видав потаємні розпорядження до відїзду в найблизчу ніч, попередивши про це лише повітового комісара, бо повітовий командант з помічником за кілька день передтим вже виїхали до Києва.

Коли відбулися описані події, в Лубнях під впливом чуток про наближення большевиків (дивно, звідки Жида все завжди знають, бо такі чутки походили від них), життя зовсім завмерло. Командант куріня мав відомості, що „Тимківці“ готуються до нападу на курінь і що населення про це вже знає й тому навіть боїться виходити з домів, щоб не опинитися на вулиці в часі можливого бою. Заспокоючі оголошення начальника залоги й повітового комісара, цілком зрозуміло, мало супротивний, ніж цього хотілося, вплив. Треба між іншими зазначити, що в тім тривожнім часі комісар Мусієнко показав себе українським патріотом і, пізнавши ближче Запорозжців, дуже прихильно до них ставився, що насамперед виявилось в грошовій підтримці, так конечний для куріня в тих трагічних обставинах його існування, коли він був зданий на власні сили. Нарешті своє дійсно патріотичне обличчя і чесність показав комісар в дуже сумній історії, що трапилася в хвилі відїзду куріня. В Лубенській вязниці сидів командант 12 дивізії генерал Олександрович, якого в часі протигетьманського повстання заарештовано і, хоч справа ця не належала до компетенції начальника залоги, однак він довідавшись про це від доньки заарештованого, в порозумінні з комісаром запитав Штаб Армії, а кілька день пізніше й Генеральний Штаб, що робити з ув'язненим генералом на випадок залишення Лубень. На ці запитання й повторні телеграми відповіди ні з одного ні з другого штабу не одержано, а між тим комісар мав відомості, що місцеві большевики лише очікують на вихід з Лубень Запорозького Куріня, щоб негайно розстріляти генерала. Оскільки генерал мав за собою якісь провини, треба було його судити, але не в Лубнях, а в Києві. Відправити його до Києва, не очікуючи відповіди, не було змоги тому, що ситуація не дозволяла призначити охорони від куріня, бо це його дуже ослабило, а ні „Тимківців“, ні міліції до цього вжити не можна було, бо не було певности, що в дорозі генерала не забють. Комісар ще перед прибуттям куріня до Лубень хотів просто звільнити генерала з вязниці, але це було дуже ризиковним, бо варту вязниці несла міліція; намагався він виявити, які саме закиди роблять генералові, але нічого конкретного не було, крім того, що генерал в літі 1918 року виступив проти так званих „Таращанських повстанців“. Отже, начальник залоги і комісар вирішили, що треба взяти генерала з собою і відвести до Києва в ешелоні, яким їхатиме курінь. Пізно вночі до вязниці вислано міцну варту, а з нею і курінного адютанта з приписом від повітового комісара, якому після довгих переговорів з начальником охорони вязниці вдалось генерала визволити. Його вміщено в скремому переділї вагону, в яким їхати мали командант куріня та комісар, але далі зайшли такі події, що мали тісний зв'язок з загальним положенням на фронті, яких ніхто передбачити не міг, а які були причиною трагічної смерті генерала. (Далі буде).



# Сумна доля

(Полковник Василь Демяновський)

Написав: Л. Бачинський

В російській царській армії на визначних становищах не багато було Українців, але і ті пересякли російським духом і уважали себе ворогами „мазепінців“. Дуже мало було національно свідомих і активних Українців, що не згубилися в московському морю, а на початку революції 1917 р. стали в ряди визвольних змагань.

Між тими російськими старшинами були і такі, що все своє життя уважали себе Українцями, дали тому яркий доказ, але вир революції їх не висунув на чільні місця нашої армії і вони тихо, непомітно відійшли у вічний спокій.

Як примір позволю собі описати один момент з життя полковника Василя Демяновського.

Він був у нашому домі, завжди говорив чистою українською мовою, тоді як моя мама по українськи не говорила, а ми діти закидали московські слова. До мене завжди звертався називаючи: „мазепеня“.

В російських школах ім'я Мазени було прищеплено, як символ великого зрадника Росії і проклиналося його: в шкільних книжках, в церквах, навіть ним збудованих, видавалися окремі книжечки в річницю бою під Полтавою і тому під впливом того я уважав таку назву для себе образою. На це полк. Демяновський раз притягнув мене до себе, стиснув і різко сказав: „Дурне ти сало, колись будеш гордитися, як тебе порівнюють з великим гетьманом“. Щось на цю тему говорив з мамою, певно про моє даліше виховання (татка я вже не мав).

Полк. Демяновський був командантом 135 Керч-Енікопольського полку, який стояв в м. Павлограді на Катеринославщині. Був високий, стрункий, з великою білою бородою. Молодим служив у славного російського генерала Скобелева і був його адютантом. Визначався хоробрістю і надзвичайною, просто деспотичною, строгістю до вояків і у себе в хаті.

В 1905 році вибухла революція, яка була кроваво здушена російським урядом. Підчас заворушень дістав полк. Демяновський наказ від генерала Кауль-

барса, вищого російського начальника, аби цілий полк виступив до околиць, чисто українських осель, і здавив всякий рух огнем.

Про цього генерала Каульбарса співали таку пісню:

Жив в лісі свірепий барс,  
А в Одесі Каульбарс.  
Дикий барс зверей с'єдаєт,  
Каульбарс людей стреляєт,  
Барсу пуля суждена,  
Каульбарсу ордена...

Всі боялися цього генерала і треба було великої відваги йому спротивитися.

На цей приказ полк. Демяновський відповів: „Готовий битися проти найстрашнішого ворога, але я вояк і лицар на безборонних баб і селян стріляти не буду“.

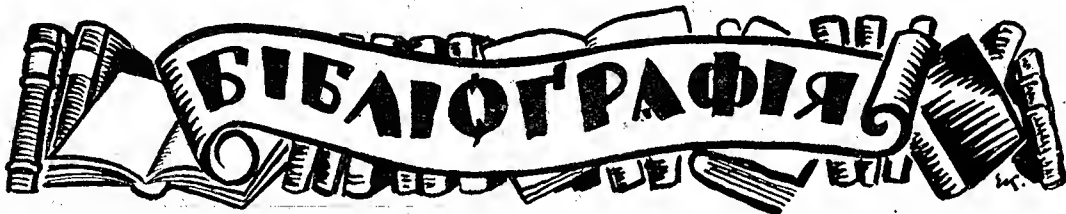
За цей рішучий вчинок відібрали йому команду полку і перевели в стан спочинку. Полк. Демяновський лишився без служби і засобів до життя та мусів удержувати родину веденням господарки і пером. Однак свого вчинку не жалув.

Рік пізніше запропоновано йому подати прохання на ім'я царя і просити прощення за свій вчинок. Але знову відмовив полк. Демяновський словами: „Я не чую себе винуватим, аби перепрошувати“.

Прийшла революція. За 12 літ „генералом без війська“, як він себе називав, сильно постарівся, перемучився, бо весь час був під доглядом поліції і заборонаю виїхати до іншого міста.

Революційні кола українські і російські уважали його контрреволюціонером, бо був полковником російської армії. На зголошення до війська не дістав відповіді і був нечинним. Перед більшовиками мусів ховатися і пізніше емігрувати. В нужді, на чужині десь в Боснії вмер 1926 року.

Його надзвичайні цінні збірки, записки і рукописи, головно часів Запоріжжя, разом з домом забрали більшовики, як майно полковника контрреволюціонера.



## СПИСОК ЖЕРЕЛ ДО ІСТОРІЇ УКРАЇНСЬКОЇ ВИЗВОЛЬНОЇ ВІЙНИ 1914-1921 РР.

(Продовження)

Гаванський Роман Др. Памятного 1919 року. (Спо-  
мини з Вел. України). „Календар Черв. Кал.“ на 1929р.  
8°, ст. 120-132.

Вишкіл скорострільців У. С. С. Перехід за Збруч  
1919-1920.

Гаврилюк Ілько. Велетень духа. Памяти Симона  
Петлюри. „Рідний Край“. Чернівці. 1928, чч. 23-27.

Гаврилюк Ілько. Велитень духа. Памяти Симона  
Петлюри. Чернівці. 1928. Ст. 38.

Гаврилюк Ілько. Другий військовий зїзд. „Збірник  
памяти Симона Петлюри“. Прага. 1930. 8°.

Гаврилюк Ілько. Четвертий універсал. (Спогади).  
„Літ.-Наук. Вістник. Львів. 1928, кн. I, ст. 16-24.  
Береться під увагу воєнні події.

Гай Роберт. Загин. „Літопис Черв. Калини“. 1931, 4°, ч. 2, ст. 7.

Військовий побут.

Гайдучок С. З листків слави 4. золочівської бригади. „Літопис Черв. Калини“. 1930, ч. 4, ст. 11.

Під Проскуровом. Серпень 1919. Проти большевиків. Гайдучок С. Кінна скорострільна сотня. „Літопис Черв. Калини“. 1930, 4°, ч. 2, ст. 16.

4. золочів. бригада. 1919. Староконстантинів - Коростень. Проти Поляків.

Гайдучок Ст. На маргінесі споминів др. С. Шухевича. „Літопис Черв. Калини“, 1930, ч. 3, ст. 22.

Вияснення деяких деталей.

Гайдучок С. На Староконстантинів (З листків слави 4. золочівської бригади). „Літопис Черв. Калини. 1930, ч. 5, ст. 5-6.

Перемога над червоними москалями 13.VIII. 1919.

Гайдучок Ст. Слідом санітарної служби в 4. золочівській бригаді. „Літопис Черв. Калини“. 1930, ч. 3, ст. 12-14 (з іл.); ч. 4, ст. 16-18.

Історія від XI. 1919 - II. 1920.

Галаган Микола. Делегація на Кубань. „Календар Черв. Калини“ на 1931 р. 8°, Львів. 1930. ст. 26-46.

Деякі дані для орієнтації в козачих настроях.

(Далі буде)

## ВІД АДМІНІСТРАЦІЇ

З цим числом висилаємо поштові складанки і просимо прислати передплату на IV квартал ц. р., а також просимо врівняти залеглу передплату за попередні місяці.

## НОВІ КНИЖКИ

Історичний Календар-Альманах Червоної Калини на 1932 рік. Львів 1931. Накладом видавництва „Червона Калина“. Ст. 192 + 32. Ціна 3 зл., з пересилкою 3 50 зл. Кооперативам при закупні більшої кількості опуст. Календар багато ілюстрований, з дуже цікавими статтями, споминами та оповіданнями з нашого недавнього минулого.

Народний календар „Просвіти“ на переступний рік 1932. Львів 1931. Коштом Товариства „Просвіта“ у Львові. Ст. 100 + 32.

Календар для всіх на рік 1932. Львів 1932. Накладом Івана Тиктора, Львів, Боїмів ч. 4. Ст. 166. Ціна... календар добре зредагований, цікавий та багато ілюстрований. На одно тільки требаби на будуче звернути увагу. Коли подається в календарі статистичні дати, то вони повинні бути вірні. Статистичні дати про український нарід в календарі „Для всіх“ нажаль зовсім фальшиві.

„Золотий колос“, календар на рік 1932. Львів 1932. Накладом Івана Тиктора. Ст. 180 + 10. Календар зредагований дуже популярно, придатний для широких мас читачів. Багато практичних порад і наук. Ціна 2 зл.

Богдан Лепкий: Сотниківна, історична картина з часів Івана Виговського. Ілюстрації арт. І. Іванця. Друге поправлене видання Львів 1931. Накладом Товариства „Просвіта“.

# ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ

ІЛЮСТРОВАНІЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОБУТУ

III. річник / Число 10. / Жовтень 1931.

\*

## З М І С Т

	Стор.		Стор.
Перегомон		В Юнацькій Школі	
Михайло Островерха	2	Спомии М. А.	18
Уривки з мого щоденника		Окремий Стрілецький Запорозький Курінь	
Ст. Венгринович	2	Причинки до історії Укр. Війська 1917-1920 р. Р. С.	20
Генералітет УГА.		Сумна доля	
Олег Ключенко	4	(Полковник Василь Демяновський) — Л. Бачинський	23
Битва під Зборовом 1649 р.		Бібліографія	
І. К.	7	Список жерел до історії української визвольної війни 1914-1921 рр.	23
Зовнішно - політичне положення об'єднаних україн. армій у „Чотирокутнику Смерти“ в липні-серпні 1919		Від Адміністрації	24
Др. Василь Кучабський	13	Нові книжки	24

Читайте і передплачуйте *одинокий часопис для української молоді і доросту*

## „ВОГНІ“



що виходить у Львові, вул. Гродзіцких ч. 4/III. п. раз у місяць. Багатий зміст! Цікаві повістеві додатки! Передплата річно зл. 5.50, піврічно зл. 3.— П. К. О. Варшава ч. 101,423. — Жадайте по всіх книгарнях!

ПЕРЕДПЛАЧУЙТЕ

## „ЗИЗ“

одинокий український сатирично-гумористичний журнал, — що вдатно, з правдивим гумором ілюструє події нашої буденщини, вносить розвагу в сірі будні, зганяє з перетомленого чола хмаринки смутку, навіть в часах тяжкої скрути та теперішніх злиднів.

Чвертьрічна передплата зол. 3.—

Адреса: „ЗИЗ“, Львів, вул. Руська ч. 18.III. пов.

2 8 Р І К В И Д А Н Н Я \* П Е Р Е Д П Л А Ч У Й Т Е !

# Літературно-Науковий Вістник

що виходить в 1931 р. під тою самою редакцією



виходить точно в кінці кожного місяця в обемі шести аркушів.

♦ як і досі, є виразником ідей, боронених від 1922 р.: „літературний імперіалізм“ — в краснім письменстві, творчий субективізм — в критиці, енергетизм — в філософії, волютаризм — в політиці.

♦ поборює, як і досі старий провінціалізм і нове „всесвітянство“, деб вони не виявлялися. Поборює „обективність“ в трактованні явищ життя, за якою криється трусість думки і хворість волі.

♦ містить, як і досі, твори українських авторів, що вносять в нашу дійсність творчі ідеї завтрашнього дня, і тих, що відсвіжують традиції нашого великого минулого.

♦ присвячує увагу пекучим питанням українського життя на цілій нашій території, області економічній, культурній, церковній і політичній. Знайомить з новітніми національними рухами. З духовним життям великих народів окциденту. Старається виховувати суспільність в дусі властивого західній культурі активізму.

♦ пильну увагу уділяє інформованню про життя Великої України, містить оригінальні і передруковані праці зазбручанських авторів.

Передплата виносить: місячно 2.50 зол., піврічно 14 зол., на рік 26 зол.

Адреса Редакції і Адміністрації: Львів, вул. Руська Ч. 18. III. пов.

Редагує: Комітет. За ред. відповідає: Петро Постолюк. Видає: Українська Видавнича Спілка

Вже вийшов

Спішіть з замовленням!

# ІСТОРИЧНИЙ КАЛЕНДАР-АЛЬМАНАХ „ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“ на 1932 рік

## ЗМІСТ:

М. Лебединський: У 15-ліття звістнування Центральної Ради . . . . .	1
А. Крезуб: На весні революції . . . . .	9
М. Горбовий: Стежа на Флісенталь . . . . .	16
В. Раєвський: З моїх споминів . . . . .	26
Ф. Коковський: З російської інвазії . . . . .	35
С. Даушков: Страшні хвилини . . . . .	38
М. Заклинський: Наступ УСС. на Олександрівськ 1918 р. . . . .	46
Б. Решетило-Мицак: Зі споминів сімнадцятилітнього новобранця . . . . .	51
М. Горбовий: Вїїзд УСС. на Україну 1918 р. . . . .	66
Д. Гонта: На пацирнику «Хортиця» . . . . .	71
В. Заріцький: Випад повстанчого загоу . . . . .	87

І. Рогатинський: Памяти от. Кирила Карася . . . . .	97
Я. Курдик: Незнаний привіт . . . . .	104
Я. Курдик: Гврмаші . . . . .	104
І. Шмігельська-Климкевич: Уляна . . . . .	105
Др. М. Андрусяк: Серед остяків УГА . . . . .	113
Я. Курдик: Епізод . . . . .	115
І. Курка: Весна 1920 р. в Одесі . . . . .	117
А. Курдик: Хам . . . . .	124
В. Юрченко: Червоно блакитне весілля . . . . .	126
О. Олесь: З поезій . . . . .	142
Л. Веринський: Над Ценівкою . . . . .	143
Др. І. Іванець: Бій під Конюхами . . . . .	145
І. Федів: Конюхи . . . . .	149
Р. Кулчицький: Стрілецькі гості . . . . .	157
У. С.: На допомогу інвалідам УГА . . . . .	160

Нова мистецька обгортка кисти арт. Едварда Козака.

●  
Богатий зміст!

●  
Цікаві ілюстрації!

●  
Ціна 3 зол., з пересилкою 3.50.

●  
Дістати можна Істор. Кал. Альм. „Червоної Калини“ по всіх українських книгарнях в краю і за границею або у  
ВИДАВНИЦТВІ „ЧЕРВОНА КАЛИНА“, ЛЬВІВ —  
Руська 18. III.